

### Motivele și principalele argumente

În opinia Comisiei, Regatul Unit nu a aplicat corect articolul 4 alineatul (3) coroborat cu partea A din anexa VI la Directiva 2001/80/CE privind limitarea emisiilor în atmosferă a anumitor poluanți în ceea ce privește Aberthaw Power Station. Aberthaw Power Station, o instalație de ardere pe bază de cărbune cu o putere termică de 4 090 MWth, care intră astfel în categoria instalațiilor cu o capacitate mai mare de 500 MWth, depășește valoarea limită aplicabilă a emisiilor de oxizi de azot (NO<sub>x</sub>) prevăzută la articolul 4 alineatul (3) din directiva menționată coroborat cu articolul 14 alineatul (1) litera (a) și cu partea A din anexa VI la această directivă. Conform dispozițiilor amintite, Regatul Unit trebuie să asigure faptul că, începând de la 1 ianuarie 2008, o instalație cu această capacitate nu depășește valoarea limită de 500 mg/Nm<sup>3</sup> de NO<sub>x</sub>, redusă la 200 mg/Nm<sup>3</sup> începând din ianuarie 2016. Cu toate acestea, valoarea limită a emisiilor instalației în cauză, astfel cum este stabilită în autorizația de funcționare, este în prezent de 1 050 mg/Nm<sup>3</sup> de NO<sub>x</sub>.

(<sup>1</sup>) JO L 309, p. 1, Ediție specială, 5/vol. 7, p. 1.

---

### Recurs introdus la 24 iunie 2015 de SolarWorld AG împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a cincea) din 14 aprilie 2015 în cauza T-393/13, SolarWorld AG/Comisia Europeană

(Cauza C-312/15 P)

(2015/C 302/24)

Limba de procedură: engleza

### Părțile

Recurentă: SolarWorld AG (reprezentanți: L. Ruessmann, avocat, J. Beck, Solicitor)

Celelalte părți din procedură: Comisia Europeană, Solsonica SpA

### Concluziile recurenteii

- Declararea recursului drept admisibil și fondat;
- anularea Ordonanței Tribunalului din cauza T-393/13 în ceea ce privește constatarea lipsei necesității de a se pronunța asupra cererilor de anulare și de despăgubiri;
- declararea admisibilității acțiunii în anulare și a acțiunii în despăgubire în cauza T-393/13 și
- trimiterea cauzei spre rejudecare Tribunalului pentru a se pronunța asupra fondului cererilor de anulare și de despăgubiri.

### Motivele și principalele argumente

Recurenta susține că Tribunalul a apreciat în mod vădit eronat că nu mai este necesară pronunțarea asupra fondului acțiunii în anulare și al acțiunii în despăgubire.

---