

**Recurs introdus la 18 iunie 2015 de Real Express Srl împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a noua) din 21 aprilie 2015 în cauza T-580/13, Real Express Srl/Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)**

**(Cauza C-309/15 P)**

(2015/C 398/15)

Limba de procedură: engleza

### **Părțile**

Recurentă: Real Express Srl (reprezentant: C. Anitoae, avocat)

Celelalte părți din procedură: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale), MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG

### **Concluziile recurenteii**

Recurenta solicită Curții:

- anularea ordonanței recurate, pronunțată de Tribunal la 21 aprilie 2015 în cauza T-580/13;
  
- exercitarea competenței sale de fond pe baza elementelor pe care le are la dispoziție și admiterea acțiunii formulate de Real Express Srl împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs pronunțate la 16 septembrie 2013 în cauza R 1519/2012-4 sau, cu titlu subsidiar, trimiterea cauzei spre judecare la Tribunal;
  
- obligarea OAPI și a intervenientei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de recurentă atât în primă instanță, cât și în recurs.

### **Motivul și principalele argumente**

1. Cu prilejul pronunțării ordonanței, Tribunalul a considerat admisibile toate argumentele recurenteii, cu excepția celor de la punctele 23 și 25 din cererea introductivă, în cuprinsul cărora s-a arătat că intervenienta a acționat cu rea-credință atunci când a înregistrat o marcă comunitară REAL identică, pentru clase identice, cu cea pentru interzicerea căreia acționase recurenta în considerarea drepturilor sale anterioare din România. Camerei a patra de recurs i s-au prezentat certificate de greșă relevante. Tribunalul nu a ținut seama de obligațiile care revin camerei de recurs în conformitate cu articolele 63 alineatul (2) și 64 alineatul (1) din Regulamentul nr. 207/2009 <sup>(1)</sup>.

2. La punctele 38 și 39 din ordonanța recurată, Tribunalul a aplicat în mod greșit norma 15 alineatul (2) litera (h) punctul (iii) și norma 17 alineatele (1) și (4) din Regulamentul (CE) nr. 2868/1995<sup>(2)</sup>, precum și articolul 75 și articolul 78 alineatul (1) literele (a) și (b) din Regulamentul nr. 207/2009. La punctele 41 și 42 din ordonanța recurată, Tribunalul a aplicat în mod greșit articolul 80 alineatele (1), (2) și (3) din Regulamentul nr. 207/2009, normele 53 și 53a din Regulamentul nr. 2868/1995 și nu a ținut seama de pagina 4 paragraful 5 din Comunicarea nr. 11/98 a președintelui Oficiului menționată în Liniile directe privind procedurile în fața Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale), partea A, Dispoziții generale, secțiunea 6, Revocarea hotărârilor și a înscrierilor în registru și rectificarea erorilor. La punctele 43, 44 și 45 din ordonanța recurată, Tribunalul a aplicat în mod greșit articolul 63 alineatul (2) și articolul 64 din Regulamentul nr. 207/2009 și, astfel, nu a recunoscut că fuseseră încălcate de către camera de recurs principiile securității juridice și al economiei de procedură și obiectivul procedurii de opoziție prin faptul că aceasta nu și-a îndeplinit obligația de a permite ca litigiile dintre mărci să fie soluționate anterior înregistrării și prin faptul că nu a luat în considerare, contrar normelor, faptele, împrejurările și probele prezentate de Real Express Srl, care erau relevante pentru soluționarea procedurii de opoziție.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO L 78, p. 1).

<sup>(2)</sup> Regulamentul (CE) nr. 2868/95 al Comisiei din 13 decembrie 1995 de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 40/94 al Consiliului privind marca comunitară (JO L 303, p. 1, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 189).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Hessisches Finanzgericht (Germania) la 28 iulie 2015 –  
TMD Gesellschaft für transfusionsmedizinische Dienste mbH/Finanzamt Kassel II – Hofgeismar**

**(Cauza C-412/15)**

(2015/C 398/16)

*Limba de procedură: germana*

**Instanța de trimitere**

Hessisches Finanzgericht

**Părțile din procedura principală**

*Reclamantă:* TMD Gesellschaft für transfusionsmedizinische Dienste mbH

*Pârâtă:* Finanzamt Kassel II – Hofgeismar

**Întrebările preliminare**

- 1) Articolul 132 alineatul (1) litera (d) din Directiva 2006/112/CE<sup>(1)</sup> trebuie interpretat în sensul că livrarea de sânge uman include și livrarea de plasmă extrasă din sânge?
- 2) În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare, acest lucru se aplică și plasmei care nu este utilizată în mod direct în scopuri terapeutice, ci servește exclusiv producerii de medicamente?
- 3) În cazul unui răspuns negativ la a doua întrebare, pentru a clasifica plasma drept sânge prezintă relevanță numai destinația aleasă sau și orice posibilitate ipotetică de utilizare a plasmei?

<sup>(1)</sup> Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată, JO L 347, p. 1, Ediție specială, 09/vol. 3, p. 7.