

Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin aceea că nu și-a îndeplinit obligația de a examina documentele care fac obiectului refuzului accesului, apreciind că poate să controleze demersul Comisiei fără a consulta documentele în cauză.

4. Al patrulea motiv: contradicție și eroare de drept, în măsura în care Tribunalul nu a acordat importanța corespunzătoare abaterilor procedurale săvârșite cu ocazia adoptării deciziei atacate.

Hotărârea atacată este afectată de o eroare de drept în măsura în care a negat că erorile procedurale săvârșite de Comisie ar fi avut consecințe asupra capacității recurente de a-și prezenta punctul de vedere cu privire la aplicabilitatea în speță prezumției de confidențialitate. Tribunalul nu a ținut seama de faptul că erorile în discuție au compromis drepturile procedurale ale solicitantului, transformând astfel, de fapt, prezumția generală de atingere adusă activităților de anchetă, care este o prezumție relativă, în prezumție irefragabilă.

5. Al cincilea motiv: eroare de drept în măsura în care Tribunalul a negat existența unui interes public superior.

Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin aceea că a afirmat că nu exista niciun interes public superior de natură să fie opus excepțiilor prevăzute la articolul 4 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001, fără a ține seama, cum ar fi trebuit, de argumentele prezentate de recurentă cu privire la acest aspect.

(<sup>1</sup>) Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Sąd Apelacyjny w Warszawie (Polonia) la 17 iunie 2015 –  
Edyta Mikołajczyk/Marie Louise Czarnecka, Stefan Czarnecki**

**(Cauza C-294/15)**

(2015/C 311/23)

*Limba de procedură: polona*

**Instanța de trimitere**

Sąd Apelacyjny w Warszawie

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: Edyta Mikołajczyk

Pârâți: Marie Louise Czarnecka, Stefan Czarnecki

**Întrebările preliminare**

- 1) Acțiunile în anularea căsătoriei introduse după decesul unuia dintre soți intră în domeniul de aplicare al Regulamentului (CE) nr. 2201/2003 al Consiliului din 27 noiembrie 2003 privind competența, recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești în materie matrimonială și în materia răspunderii părintești, de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1347/2000 (<sup>1</sup>)?
- 2) În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare: domeniul de aplicare al regulamentul menționat mai sus cuprinde și acțiunile în anularea căsătoriei care au fost inițiate de o altă persoană decât unul dintre soți?

- 3) În cazul unui răspuns afirmativ la a doua întrebare: în materia acțiunilor în anularea căsătoriei care au fost inițiate de o altă persoană decât unul dintre soți, competența instanței poate fi întemeiată pe criteriile prevăzute la articolul 3 alineatul (1) litera (a) a cincea și a șasea liniuță din regulament?

<sup>(1)</sup> JO L 338, p. 1, Ediție specială, 19/vol. 6, p. 183.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Lituania) la 18 iunie  
2015 – UAB „Borta”/VĮ Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcija**

**(Cauza C-298/15)**

(2015/C 311/24)

*Limba de procedură: lituaniana*

**Instanța de trimitere**

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: UAB „Borta”

Pârâtă: VĮ Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcija

**Întrebările preliminare**

1. Dispozițiile articolelor 37, 38, 53 și 54 din Directiva 2004/17 <sup>(1)</sup> trebuie să fie înțelese și interpretate, împreună sau separat (dar fără limitare la aceste dispoziții), în sensul că:
  - a) se opun unei norme naționale potrivit căreia, în cazul în care sunt invitați subcontractanți să execute un contract de lucrări, lucrarea principală, astfel cum este identificată de autoritatea contractantă, trebuie să fie efectuată de către furnizor?
  - b) se opun unui sistem, stabilit în documentele privind procedura de achiziții, de cumulare a capacităților profesionale ale furnizorilor, cum este cel stabilit de autoritatea contractantă prin cerința contestată, care impune ca partea corespunzătoare capacității profesionale a operatorului economic relevant (un partener la contractul de colaborare) să corespundă părții din lucrarea concretă pe care acesta o va efectua efectiv în temeiul contractului de achiziții publice?
2. Dispozițiile articolelor 10, 46 și 47 din Directiva 2004/17 trebuie să fie înțelese și interpretate, împreună sau separat (dar fără limitare la aceste dispoziții), în sensul că:
  - a) principiile egalității de tratament între furnizori și transparenței nu sunt încălcate în cazul în care autoritatea contractantă:
    - prevede în prealabil, în documentele privind procedura de achiziții, o posibilitate generală de cumulare a capacităților profesionale ale furnizorilor, dar nu stabilește sistemul de punere în aplicare a acestei posibilități;
    - ulterior, în cursul procedurii de achiziții publice, aceasta definește mai detaliat cerințele privind evaluarea calificărilor furnizorilor, stabilind anumite restricții legate de cumularea capacităților profesionale ale furnizorilor;
    - ca urmare a acestei definiții mai detaliate a conținutului cerințelor privind calificările, extinde termenul-limită pentru depunerea ofertelor și publică anunțul referitor la extinderea respectivă în Jurnalul Oficial?