

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Amtsgericht Hannover (Germania) la 1 iunie 2015 –
Michael Ihden, Gisela Brinkmann/TUIfly GmbH**

(Cauza C-257/15)

(2015/C 279/23)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Amtsgericht Hannover

Părțile din procedura principală

Reclamanți: Michael Ihden, Gisela Brinkmann

Pârâtă: TUIfly GmbH

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 5 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 261/2004 ⁽¹⁾ trebuie interpretat în sensul că, în cadrul unei rotații, împrejurările excepționale care s-au produs în timpul unui zbor anterior pot constitui de asemenea împrejurări excepționale pentru zborul în litigiu atunci când operatorul de transport aerian efectiv are posibilitatea de a evita repercutoarea întârzierii asupra zborurilor ulterioare prin anularea anumitor zboruri planificate într-o rotație?
- 2) În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare: împrejurările excepționale trebuie să fi intervenit în aceeași zi, în ziua precedentă sau, mai general, exclusiv în cursul rotației prevăzute?

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91 (JO L 46, p. 1, Ediție specială, 07/vol. 12, p. 218).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de cour d'appel de Bruxelles (Belgia) la 8 iunie 2015 –
Fernand Ullens de Schooten/Ministre des Affaires Sociales et de la Santé publique, Ministre de la Justice**

(Cauza C-268/15)

(2015/C 279/24)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Cour d'appel de Bruxelles

Părțile din procedura principală

Apelant: Fernand Ullens de Schooten

Intimați: Ministre des Affaires Sociales et de la Santé publique, Ministre de la Justice

Întrebările preliminare

- 1) Dreptul comunitar, și în special principiul efectivității, impune ca, în anumite împrejurări și în special cele stabilite la punctul 38 din prezenta hotărâre, termenul de prescripție național, precum articolul 100 din Legile coordonate privind contabilitatea statului aplicabil unei cereri în despăgubire formulate de un particular împotriva statului belgian pentru încălcarea articolului 43 din Tratatul CE (devenit articolul 49 TFUE) de către legiuitor, începe să curgă numai atunci când această încălcare a fost constatată sau, *a contrario*, principiul efectivității este garantat suficient în aceste împrejurări de posibilitatea oferită acestui particular de a întrerupe termenul de prescripție prin notificarea unui act al unui executor judecătoresc?

- 2) Articolele 43 CE, 49 CE și 56 CE și noțiunea „situație pur internă” care este susceptibilă să limiteze invocarea acestor dispoziții de către un justițiabil în cadrul unui litigiu în fața unei instanțe naționale trebuie interpretate în sensul că se opun aplicării dreptului [Uniunii] în cadrul unui litigiu între un resortisant belgian și statul belgian prin care se urmărește să se asigure repararea prejudiciilor cauzate de pretinsa încălcare a dreptului comunitar, reprezentate de adoptarea și de menținerea în vigoare a unei legislații belgiene de tipul celei prevăzute la articolul 3 din Decretul regal nr. 143 din 30 decembrie 1982 care se aplică fără deosebire resortisanților naționali și resortisanților celorlalte state membre?
- 3) Principiul supremației dreptului comunitar și articolul 4 alineatul (3) TUE trebuie interpretate în sensul că nu permit înlăturarea principiului autorității de lucru judecat atunci când este vorba despre reexaminarea sau despre anularea unei decizii judecătorești intrate în puterea lucrului judecat care se dovedește contrară dreptului [Uniunii], ci, dimpotrivă, în sensul că permite înlăturarea aplicării unei norme naționale privind autoritatea de lucru judecat atunci când aceasta ar impune adoptarea, în temeiul respectivei decizii judecătorești intrate în puterea lucrului judecat, însă contrară dreptului [Uniunii], a unei alte decizii judecătorești care ar presupune perpetuarea încălcării dreptului [Uniunii] prin această primă hotărâre judecătorească?
- 4) Curtea ar putea confirma că problema dacă principiul autorității de lucru judecat trebuie înlăturat în cazul unei decizii judecătorești intrate în puterea de lucru judecat care este contrară dreptului [Uniunii] în cadrul unei cereri de reexaminare sau de anulare a acestei decizii nu este o problemă identică din punct de vedere material în sensul Hotărârilor [Da Costa și alții (28/62-30/62, EU:C:1963:6) și Cilfit și alții (283/81, EU:C:1982:335)] cu problema dacă principiul autorității de lucru judecat este contrar dreptului [Uniunii] în cadrul cererii unei (noi) decizii care ar trebui să repete încălcarea dreptului [Uniunii], astfel încât instanța de ultim grad nu se poate sustrage de la obligația sa de efectuare a unei trimiteri preliminare?

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)
(Regatul Unit) la 8 iunie 2015 – Swiss International Air Lines AG/The Secretary of State for Energy
and Climate Change, Environment Agency**

(Cauza C-272/15)

(2015/C 279/25)

Limba de procedură: engleza

Instanța de trimitere

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Părțile din procedura principală

Apelantă: Swiss International Air Lines AG

Intimate: The Secretary of State for Energy and Climate Change și Environment Agency

Întrebările preliminare

- 1) Decizia nr. 377/2013/UE⁽¹⁾ a Parlamentului European și a Consiliului din 24 aprilie 2013 încalcă principiul general al egalității de tratament consacrat în dreptul Uniunii în măsura în care stabilește un moratoriu privind cerințele de restituire a cotelor de emisii impuse de Directiva 2003/87/CE⁽²⁾ a Parlamentului European și a Consiliului din 13 octombrie 2003 (astfel cum a fost modificată prin diferite acte legislative, inclusiv Directiva 2008/101/CE⁽³⁾ a Parlamentului European și a Consiliului din 19 noiembrie 2008) în ceea ce privește zborurile între statele din Spațiul Economic European (denumit în continuare „SEE”) și aproape toate statele din afara SEE, dar nu extinde moratoriul respectiv asupra zborurilor între statele SEE și Elveția?
- 2) În cazul în care unui răspuns afirmativ la prima întrebare, care este calea de atac care trebuie să fie pusă la dispoziția unei reclamante aflate în situația Swiss International Airlines AG, care a restituit cote de emisii pentru zborurile care au avut loc în anul 2012 între statele SEE și Elveția, pentru a se găsi în situația în care ar fi fost dacă zborurile dintre statele SEE și Elveția nu ar fi fost excluse din moratoriu? În special: