

Celelalte părți din procedură: City Cycle Industries, Consiliul Uniunii Europene, Comisia Europeană

Concluziile recurenței

Recurența solicită Curții:

- declararea recursului ca fiind admisibil și întemeiat;
- înlăturarea aprecierilor Tribunalului privind cel de al doilea aspect al primului motiv al acțiunii;
- respingerea în totalitate a primului motiv al acțiunii reclamantei în fața Tribunalului;
- obligarea reclamantei din acțiunea în fața Tribunalului la plata cheltuielilor de judecată aferente recursului și cererii de intervenție în fața Tribunalului.

Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului, recurența invocă următoarele argumente:

- În mod vădit eronat, Tribunalul a reținut că, potrivit articolului 13 alineatul (1) din Regulamentul antidumping de bază ⁽¹⁾, Consiliul nu putea deduce că reclamantul din acțiunea în fața Tribunalului a efectuat operațiuni de reexpediere pe baza faptului că: (i) reclamantul din acțiunea în fața Tribunalului nu era un producător autohton din Sri Lanka și (ii) nu a efectuat operațiuni de asamblare care să depășească pragul prevăzut la articolul 13 alineatul (2) din Regulamentul antidumping de bază.
- În subsidiar, anularea Regulamentului nr. 501/2013 ⁽²⁾ în măsura în care privește reclamantul din acțiunea în fața Tribunalului nu este justificată chiar dacă aprecierile Consiliului privind reexpedierea au fost incorecte, deoarece Tribunalul a confirmat că reclamantul din acțiunea în fața Tribunalului a efectuat operațiuni de asamblare care nu depășeau pragul prevăzut la articolul 13 alineatul (2) din Regulamentul antidumping de bază și a confirmat, de asemenea, existența celorlalte criterii impuse pentru ca reclamantul din acțiunea în fața Tribunalului să nu fie exceptat de la măsurile împotriva eludării.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Comunității Europene (JO L 343, p. 51).

⁽²⁾ Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 501/2013 al Consiliului din 29 mai 2013 de extindere a taxei antidumping definitive impuse prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 990/2011 asupra importurilor de biciclete originare din Republica Populară Chineză la importurile de biciclete expediate din Indonezia, Malaysia, Sri Lanka și Tunisia, indiferent dacă acestea sunt sau nu declarate ca fiind originare din Indonezia, Malaysia, Sri Lanka și Tunisia (JO L 153, p. 1).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Belgia) la 29 mai 2015 – Vivium SA/Belgische Staat

(Cauza C-250/15)

(2015/C 262/12)

Limba de procedură: neerlandeza

Instanța de trimitere

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Vivium SA

Pârât: Belgische Staat

Întrebarea preliminară

Dreptul Uniunii Europene și, în special, principiile efectivității și echivalenței se opun aplicării unei legislații a unui stat membru în temeiul căreia căile de atac administrative sau jurisdicționale, deschise împotriva actelor și regulamentelor autorităților administrative care se întemeiază pe o dispoziție de drept național, nu sunt redeschise dacă printr-o hotărâre a Curții de Justiție a Uniunii Europene, în temeiul articolului 267 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (ex-articolul 234 CE), se decide că o dispoziție de drept național este contrară dreptului Uniunii, în timp ce orice persoană interesată poate introduce o acțiune în anularea unei dispoziții de drept național în fața Curții Constituționale naționale, dacă o hotărâre a Curții Constituționale, pronunțată ca urmare a unei întrebări preliminare a unei instanțe naționale, a stabilit că această dispoziție de drept național este contrară Constituției, iar hotărârea Curții Constituționale de declarare a nulității în această acțiune redeschide căile de atac administrative și jurisdicționale deschise împotriva actelor și regulamentelor autorităților administrative întemeiate pe respectiva dispoziție de drept național anulată?

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Hoge Raad der Nederlanden (Țările de Jos) la 5 iunie 2015
– Gemeente Woerden/Staatssecretaris van Financiën****(Cauza C-267/15)**

(2015/C 262/13)

*Limba de procedură: neerlandeza***Instanța de trimitere**

Hoge Raad der Nederlanden

Părțile din procedura principală*Recurentă:* Gemeente Woerden*Intimat:* Staatssecretaris van Financiën**Întrebarea preliminară**

Într-o situație precum cea din speță, în care persoana impozabilă a comandat construirea unei clădiri și a vândut-o la un preț mai mic decât costurile, în timp ce cumpărătorul permite unui terț să utilizeze o anumită parte a clădirii cu titlu gratuit, persoana impozabilă are dreptul de a deduce integral TVA-ul care i-a fost facturat pentru construcția clădirii sau numai o parte, proporțional cu părțile clădirii pe care cumpărătorul le utilizează în scopuri economice (în speță închiriere cu titlu oneros)?

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Augstākā tiesa (Letonia) la 8 iunie 2015 – ZS „Ezernieki”/
Lauku atbalsta dienests****(Cauza C-273/15)**

(2015/C 262/14)

*Limba de procedură: letona***Instanța de trimitere**

Augstākā tiesa

Părțile din procedura principală*Reclamantă:* ZS „Ezernieki”*Pârât:* Lauku atbalsta dienests