

Recurs introdus la 23 decembrie 2014 de Bharat Heavy Electricals Ltd împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a opta) din 21 octombrie 2014 în cauza T-374/14, Bharat Heavy Electricals Ltd/Comisia Europeană

(Cauza C-602/14 P)

(2015/C 311/17)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Bharat Heavy Electricals Ltd (reprezentant: A. Mc Donagh, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Prin Ordonanța din 4 iunie 2015, Curtea de Justiție (Camera a șasea) a respins recursul și a obligat Bharat Heavy Electricals Ltd să suporte propriile cheltuieli de judecată.

Recurs introdus la 28 ianuarie 2015 de Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a treia) din 25 noiembrie 2014 în cauza T-556/12, Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)/Royalton Overseas Ltd

(Cauza C-36/15 P)

(2015/C 311/18)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurent: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: A. Folliard-Monguiral, agent)

Celelalte părți din procedură: Royalton Overseas Ltd, S.C. Romarose Invest Srl

Prin Ordonanța Curții din 29 aprilie 2015, cauza a fost radiată din registrul Curții de Justiție.

Recurs introdus la 20 martie 2015 de Mohammad Makhlof împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a șaptea) pronunțate la 21 ianuarie 2015 în cauza T-509/11, Makhlof/Consiliul

(Cauza C-136/15 P)

(2015/C 311/19)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurent: Mohammad Makhlof (reprezentant: G. Karouni, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile recurentului

— Anularea hotărârii atacate;

- declararea faptului că deciziile și regulamentele Consiliului Uniunii Europene vizate prin prezenta acțiune sunt nule și neavenite în ceea ce îl privește pe reclamant;
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamant, aferente recursului și procedurii în fața Tribunalului.

Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului, recurentul invocă un motiv unic, întemeiat pe o eroare de drept săvârșită de Tribunal în aplicarea normelor referitoare la obligația care revine Consiliului.

Mai precis, recurentul reproșează Tribunalului că s-a întemeiat pe o motivare a Consiliului care ar fi incompletă și necircumstanțiată, fapt care nu i-ar fi permis să identifice motivele specifice și concrete ale înscrierii sale. Pe cale de consecință, recurentul nu ar fi fost în măsură să își asigure o apărare adecvată, neavând cunoștință de faptul care îi era reproșat, legat de represiunea manifestațiilor sau de furnizarea de sprijin regimului ori chiar de faptul de a fi beneficiat de pe urma regimului.

În plus, Tribunalul ar fi denaturat în mod vădit obligația sa de motivare, prin aceea că a încercat să atenueze abținerea Consiliului de a acționa, invocând, în mod greșit și pentru prima dată în hotărârea sa, faptul că recurentul „beneficiază de pe urma regimului”.

Lipsa unei mențiuni clare și precise în motivarea Consiliului a faptului incriminat, generator al măsurii restrictive, ar fi adus astfel în mod serios atingere exercitării dreptului la apărare al recurentului.

Recurs introdus la 19 mai 2015 de Robert Aubineau și alții împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a treia) din 18 martie 2015 în cauzele T-195/11, T-458/11, T-448/12 și T-41/13, Cahier și alții/Consiliul și Comisia

(Cauza C-227/15 P)

(2015/C 311/20)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurenți: Robert Aubineau și alții

Celelalte părți din procedură: Consiliul, Comisia, Franța

Concluziile recurenților

- anularea hotărârii prin care se refuză recunoașterea interdicției pentru producătorii de vin de a distila ei înșiși propriile vinuri în cantitățile produse excedentare vinificate în mod normal, sub pretextul că puteau solicita o aprobare și, pentru a face acest lucru, puteau deveni în prealabil distilatori;
- anularea hotărârii prin care se refuză recunoașterea caracterului discriminatoriu al Regulamentului (CE) nr. 1623/2000 ⁽¹⁾ care nu conferă același drepturi producătorilor de rachiu;
- anularea hotărârii prin care se refuză recunoașterea comportamentului culpabil și răspunderea instituțiilor care au instituit o reglementare incompatibilă cu principiul nediscriminării care figurează ca principiu general de drept al Uniunii în jurisprudența Curții și în articolul 40 TFUE în condițiile în care reglementarea figurează într-o organizare comună a pieței precum în speță,