

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Kawasaki Motors Europe NV

Pârât: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane

Întrebarea preliminară

Regulamentul (CE) nr. 1051/2009⁽¹⁾ al Comisiei din 3 noiembrie 2009 privind clasificarea anumitor mărfuri în Nomenclatura combinată este valid?

⁽¹⁾ JO L 290, p. 56.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal de grande instance de Nanterre (Franța) la
26 februarie 2015 – Saint Louis Sucre SA, succesoare în drepturi a Saint Louis Sucre SNC/Directeur
général des douanes et droits indirects**

(Cauza C-96/15)

(2015/C 146/34)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Tribunal de grande instance de Nanterre

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Saint Louis Sucre SA, succesoare în drepturi a Saint Louis Sucre SNC

Pârât: Directeur général des douanes et droits indirects

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 15 alineatele (2) și (8) din Regulamentul [(CE)] nr. 1260/2001 [al Consiliului] din 19 iunie 2001⁽¹⁾, aplicat în lumina considerentelor (9) și (11) ale acestuia și a Hotărârilor *Zuckerfabrik Jülich I și II*, precum și principiile generale ale dreptului comunitar privind interzicerea îmbogățirii fără justă cauză, proporționalitatea și libertatea de întreprindere trebuie interpretate în sensul că un producător de zahăr are dreptul la rambursarea cotizațiilor la producție achitate până la concurența cantităților de zahăr cărui i se aplică o cotă care erau încă pe stoc la 30 iunie 2006, din moment ce regimul cotizațiilor la producție nu a fost prelungit după această dată prin Regulamentul nr. 318/2006 al Consiliului din 20 februarie 2006⁽²⁾?
- 2) a) În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare preliminară, cuantumul cotizațiilor care trebuie restituit producătorilor trebuie să se întemeieze doar pe cantitatea de zahăr care figurează pe stoc la 30 iunie 2006?

b) În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare preliminară, cantitatea de zahăr care servește drept bază de calcul pentru rambursarea cotizațiilor trebuie să se întemeieze pe variația stocurilor comunitare de zahăr între 1 iulie 2001 și 30 iunie 2006?
- 3) Calcularea cotizației care trebuie restituită poate rezulta în mod valabil din multiplicarea stocului de zahăr reținut în răspunsul la a doua întrebare preliminară cu media ponderată a „pierderilor medii” constatate în cursul OCP 2001/2006 sau aceasta trebuie calculată în mod diferit și, dacă este cazul, în ce mod?

- 4) În cazul unui răspuns afirmativ la întrebările anterioare, Regulamentul [(CE)] nr. 164/2007 din 19 februarie 2007 de stabilire, pentru anul de comercializare 2005/2006, a valorilor cotizațiilor la producție pentru sectorul zahărului ⁽³⁾, nu este valid?

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1260/2001 al Consiliului din 19 iunie 2001 privind organizarea comună a piețelor în sectorul zahărului (JO L 178, p. 1).

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 318/2006 al Consiliului din 20 februarie 2006 privind organizarea comună a piețelor în sectorul zahărului (JO L 58, p. 1, Ediție specială, 03/vol. 70, p. 77).

⁽³⁾ JO L 51, p. 17.

A acțiune introdusă la data de 3 martie 2015 – Comisia Europeană/România

(Cauza C-104/15)

(2015/C 146/35)

Limba de procedură: română

Părțile

Reclamantă: Comisia Europeană (reprezentanți: L. Nicolae, D. Loma-Osorio Lerena, agenți)

Pârâtă: România

Concluziile reclamantei

- să constate că, prin neluarea măsurilor necesare pentru a preveni poluarea cu particule de praf provenind din iazul Boșneag – extindere aparținând exploatării miniere de cupru și zinc Moldomin din Moldova Nouă, România nu și-a îndeplinit obligațiile ce-i revin în temeiul prevederilor articolului 4 și ale articolului 13 alineatul (2) din Directiva 2006/21/CE a Parlamentului European și a Consiliului, din 15 martie 2006, privind gestionarea deșeurilor din industriile extractive și de modificare a Directivei 2004/35/CE ⁽¹⁾;
- să oblige România la plata cheltuielilor de judecată.

Motive și argumente principale

A acțiunea formulată de Comisia Europeană împotriva României are ca obiect neluarea măsurilor necesare de către autoritățile române pentru a preveni poluarea cu particule de praf care provine din unul dintre iazurile de decantare ale unei exploatări miniere de cupru.

Comisia susține că neluarea măsurilor necesare pentru a evita antrenarea particulelor de praf de pe suprafața iazului de decantare Boșneag – extindere, care afectează sănătatea umană și mediul, România nu se conformează dispozițiilor art. 4 și art. 13 alin. (2) din Directiva 2006/21/CE. Comisia consideră România trebuie să asigure protecția sănătății umane și a mediului de orice efecte negative chiar dacă beneficiază de un anumit grad de flexibilitate în ceea ce privește măsurile concrete ce trebuie adoptate, dacă sunt respectate cerințele definite de art. 4 din Directivă. De asemenea, Comisia consideră că art. 13 alin. (2) din Directivă impune o obligație specifică autorităților competente și anume să se asigure că operatorii iau măsurile adecvate pentru prevenirea sau reducerea prafului.

Comisia se întemeiază în acest caz pe rapoarte ale autorităților române competente în domeniul protecției mediului, informații din presă dar și pe răspunsurile furnizate de România în procedura precontencioasă, pe baza cărora susține că în zona Moldova Nouă există o poluare semnificativă cu praf care provine din iazul de decantare Boșneag – extindere, care se produce în special în perioadele cu intensificări ale vântului, care are efecte nocive asupra sănătății locuitorilor și mediului.