



## Repertoriul jurisprudenței

**Cauza C-270/15 P**

**Regatul Belgiei  
împotriva  
Comisiei Europene**

„Recurs — Ajutoare acordate de autoritățile belgiene pentru finanțarea testelor pentru depistarea formelor de encefalopatie spongiformă transmisibilă la bovine — Avantaj selectiv — Decizie de declarare a acestor ajutoare în parte incompatibile cu piața internă”

Sumar — Hotărârea Curții (Camera a șasea) din 30 iunie 2016

1. *Ajutoare acordate de state — Noțiune — Intervenție a statului prin care sunt reduse sarcinile care grevează în mod normal bugetul unei întreprinderi — Sarcini care decurg din respectarea reglementării naționale — Includere — Sarcini conexe exercitării de către stat a prerogativelor sale de putere publică — Lipsa incidenței — Intervenția statului în domenii care nu au făcut obiectul unei armonizări în Uniunea Europeană — Lipsa incidenței*

*[art. 107 alin. (1) TFUE]*

2. *Ajutoare acordate de state — Noțiune — Obiectiv de protecție a sănătății publice — Lipsa efectului asupra calificării unei măsuri drept ajutor*

*[art. 107 alin. (1) TFUE]*

3. *Ajutoare acordate de state — Noțiune — Caracterul selectiv al măsurii — Distincție între cerința selectivității și identificarea concomitentă a unui avantaj economic, precum și între o schemă de ajutor și un ajutor individual*

*[art. 107 alin. (1) TFUE]*

4. *Ajutoare acordate de state — Noțiune — Caracterul selectiv al măsurii — Diferențiere între întreprinderi care se află într-o situație de fapt și de drept comparabilă — Comparabilitatea situației unei filiere supuse unui examen de depistare cu cea a tuturor întreprinderilor supuse unor controale obligatorii — Condiții*

*[art. 107 alin. (1) TFUE]*

1. Pentru a evalua noțiunea de cheltuieli care grevează în mod normal bugetul unei întreprinderi și, prin urmare, pentru a aprecia caracterul selectiv al unei măsuri în scopul calificării acesteia drept ajutor de stat, costurile suplimentare pe care întreprinderile trebuie să le suporte ca urmare a obligațiilor de origine legală, de reglementare sau convențională, inerente exercitării unei activități economice reglementate, constituie, prin natura lor, asemenea cheltuieli. Împrejurarea că astfel de obligații sunt impuse de autoritățile publice nu poate avea, în sine, efect asupra aprecierii naturii altor intervenții ale aceluiași autorități, pentru a stabili dacă acestea favorizează întreprinderi în afara condițiilor normale ale pieței.

Sunt lipsite de efect asupra calificării cheltuielilor pe care trebuie să le suporte în mod normal întreprinderile împrejurările că aceste cheltuieli decurg din intervenția autorităților publice în exercitarea prerogativelor lor de putere publică sau că statele membre sunt libere să suporte aceste costuri în lipsa armonizării în domeniul respectiv.

Pe de altă parte, și în orice caz, împrejurarea că nu a intervenit nicio armonizare în ceea ce privește finanțarea măsurilor în cauză nu are efect asupra calificării drept avantaj economic a unei asemenea finanțări. Astfel, chiar în domeniile în care statele membre sunt competente, ele trebuie să respecte dreptul Uniunii și în special cerințele care decurg din articolele 107 și 108 TFUE.

(a se vedea punctele 35, 36, 38 și 39)

2. Obiectivul de sănătate publică urmărit prin obligația impusă întreprinderilor unei anumite filiere de a efectua teste de depistare a unei boli nu este suficient pentru a înlătura calificarea drept ajutor de stat a finanțării acestor teste de către stat. Astfel, articolul 107 alineatul (1) TFUE nu distinge în funcție de cauzele sau de obiectivele intervențiilor de stat, ci le definește în funcție de efectele acestora.

(a se vedea punctul 40)

3. A se vedea textul deciziei.

(a se vedea punctele 48 și 49)

4. În vederea aprecierii caracterului selectiv al unei măsuri în scopul calificării acesteia drept ajutor de stat, revine Comisiei sarcina de a stabili dacă această măsură, în pofida constatării că furnizează un avantaj cu aplicabilitate generală, operează astfel exclusiv în favoarea anumitor întreprinderi sau a anumitor domenii de activitate. Prin urmare, Tribunalul nu săvârșește o eroare de drept considerând că Comisia a apreciat în mod valabil că finanțarea de către un stat membru a testelor de depistare efectuate în vederea protecției sănătății publice este selectivă în sensul articolului 107 alineatul (1) TFUE, întrucât situația agenților economici de pe filiera vizată de această finanțare a fost în mod implicit, dar necesar comparată cu cea a tuturor întreprinderilor care, precum aceștia, sunt supuse unor controale pe care trebuie să le efectueze în mod obligatoriu înainte de punerea pe piață sau de comercializarea produselor lor.

Împrejurarea că testele menite să controleze calitatea produselor, chiar alimentare, variază de la un sector la altul în ceea ce privește natura, obiectivul, costul și periodicitatea lor poate eventual afecta comparabilitatea acestor diferite sectoare este indiferentă în cadrul calificării ajutoarelor de stat, care are legătură nu cu testele însele, ci cu finanțarea lor prin intermediul resurselor de stat, având ca efect reducerea costurilor aflate în sarcina beneficiarilor. O astfel de chestiune trebuie invocată prin intermediul unui motiv distinct în fața Tribunalului.

(a se vedea punctele 50 și 53-55)