



## Repertoriul jurisprudenței

**Cauza C-163/15**

**Youssef Hassan  
împotriva  
Breiding Vertriebsgesellschaft mbH**

(cerere de decizie preliminară formulată de Oberlandesgericht Düsseldorf)

„Trimitere preliminară — Marcă comunitară — Regulamentul (CE) nr. 207/2009 — Articolul 23 — Licență — Registrul mărcilor comunitare — Dreptul licențiatului de a introduce o acțiune în contrafacere în pofida neînscrierii licenței în registru”

Sumar – Hotărârea Curții (Camera a șaptea) din 4 februarie 2016

*Marcă comunitară — Marca comunitară ca obiect al dreptului de proprietate — Opozabilitate față de terți — Dreptul licențiatului de a introduce o acțiune în contrafacere în pofida neînscrierii licenței în registrul mărcilor comunitare*

*[Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului, art. 23 alin. (1)]*

Articolul 23 alineatul (1) prima teză din Regulamentul nr. 207/2009 privind marca comunitară trebuie interpretat în sensul că licențiatul poate introduce o acțiune în contrafacerea mărcii comunitare care face obiectul licenței chiar dacă aceasta din urmă nu a fost înscrisă în registrul mărcilor comunitare. Astfel, în pofida faptului că, deși, privită în mod izolat, această teză ar putea fi interpretată în sensul că licențiatul nu poate, dacă licența nu este înscrisă în registrul respectiv, să se prevaleze de drepturile conferite de aceasta față de terți, în care este inclus și autorul contrafacerii mărcii, Curtea a amintit că, în vederea interpretării unei dispoziții a dreptului Uniunii, trebuie să se țină însă seama nu numai de formularea sa, ci și de contextul său și de obiectivele urmărite de reglementarea din care face parte această dispoziție.

În ceea ce privește finalitatea regulii prevăzute la articolul 23 alineatul (1) prima teză din Regulamentul nr. 207/2009, trebuie să se considere că inopozabilitatea față de terți a actelor juridice menționate la articolele 17, 19 și 22 din respectivul regulament care nu au fost înscrise în registru urmărește să îl protejeze pe cel care are sau este susceptibil să aibă drepturi asupra unei mărci comunitare ca obiect al dreptului de proprietate. Rezultă că articolul 23 alineatul (1) prima teză menționat nu se aplică unei situații în care un terț, prin contrafacerea mărcii, încalcă drepturile conferite de marca comunitară.

(a se vedea punctele 18, 19, 25 și 26 și dispozitivul)