

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Evelyn Danqua

Pârâți: Minister for Justice and Equality, Ireland, Attorney General

Dispozitivul

Principiul efectivității trebuie interpretat în sensul că se opune unei norme de procedură națională precum cea în discuție în litigiul principal, care supune o cerere de acordare a statutului conferit prin protecție subsidiară unui termen de decădere de 15 zile lucrătoare de la data notificării, de către autoritatea competentă, a posibilității unui solicitant de azil a cărui cerere a fost respinsă să formuleze o astfel de cerere de acordare a statutului conferit prin protecție subsidiară.

⁽¹⁾ JO C 320, 28.9.2015.

Ordonanța Curții (Camera a șaptea) din 5 octombrie 2016 – Diputación Foral de Bizkaia/Comisia Europeană

(Cauza C-426/15 P) ⁽¹⁾

[Recurs — Articolul 181 din Regulamentul de procedură al Curții — Ajutoare de stat — Articolul 108 alineatul (3) TFUE — Decizie a Comisiei prin care ajutoarele sunt declarate ilegale — Lipsa notificării prealabile — Stabilirea datei de acordare a ajutoarelor — Convenții de instituire a ajutoarelor — Angajament necondiționat de acordare a ajutoarelor — Luare în considerare a reglementării naționale — Procedura oficială de investigare — Principiul bunei administrări — Dreptul la apărare]

(2016/C 475/10)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Recurentă: Diputación Foral de Bizkaia (reprezentant: I. Sáenz-Cortabarría Fernández, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană (reprezentanți: P. Němečková și É. Gippini Fournier, agenți)

Dispozitivul

- 1) Respinge recursul.
- 2) Obligă Diputación Foral de Bizkaia la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 337, 12.10.2015.

Ordonanța Curții (Camera a șasea) din 12 octombrie 2016 (cerere de decizie preliminară formulată de Prekršajni Sud u Bjelovaru – Croația) – Renata Horžić (C-511/15), Siniša Pušić (C-512/15)/Privredna banka Zagreb d.d., Božo Prka

(Cauzele conexate C-511/15 și C-512/15) ⁽¹⁾

(Trimitere preliminară — Articolul 99 din Regulamentul de procedură al Curții — Contracte de credit pentru consumatori — Directiva 2008/48/CE — Contract de credit imobiliar — Rată variabilă a dobânzii — Obligații care revin creditorului — Reglementare națională aplicabilă contractelor existente la data intrării sale în vigoare — Inaplicabilitatea Directivei 2008/48)

(2016/C 475/11)

Limba de procedură: croata

Instanța de trimitere

Prekršajni Sud u Bjelovaru

Părțile din procedura principală

Reclamanți: Renata Horžić (C-511/15), Siniša Pušić (C-512/15)

Pârâte: Privredna banka Zagreb d.d., Božo Prka

Dispozitivul

Articolul 23 și articolul 30 alineatul (1) din Directiva 2008/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2008 privind contractele de credit pentru consumatori și de abrogare a Directivei 87/102/CEE a Consiliului trebuie interpretate în sensul că nu se opun unor dispoziții naționale precum cele în discuție în litigiile principale, care impun creditorului, sub sancțiune penală, respectarea unor obligații în materie de rată variabilă a dobânzii în ceea ce privește contractele de credit existente la data intrării în vigoare a acestor dispoziții, din moment ce respectivele contracte de credit nu intră în domeniul de aplicare material al directivei menționate și, în plus, obligațiile amintite nu constituie o punere în aplicare a acesteia.

⁽¹⁾ JO C 27, 25.1.2016.

**Ordonanța Curții (Camera a opta) din 5 octombrie 2016 (cerere de decizie preliminară formulată de
Amtsgericht Dresden – Germania) – Ute Wunderlich/Bulgarian Air Charter Limited**

(Cauza C-32/16) ⁽¹⁾

**[Trimitere preliminară — Articolul 99 din Regulamentul de procedură al Curții — Lipsa unei îndoieli
rezonabile — Transporturi aeriene — Regulamentul (CE) nr. 261/2004 — Articolul 2 litera (l) —
Noțiunea „anulare” — Zbor care a făcut obiectul unei escale neprogramate]**

(2016/C 475/12)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Amtsgericht Dresden

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Ute Wunderlich

Pârâtă: Bulgarian Air Charter Limited

Dispozitivul

Articolul 2 litera (l) din Regulamentul (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91 trebuie interpretat în sensul că un zbor ale cărui locuri de plecare și de sosire au fost conforme cu programarea prevăzută, dar care a făcut o escală neprogramată nu poate fi considerat anulat.

⁽¹⁾ JO C 165, 10.5.2016.