

**Ordonanța Curții (Camera a șaptea) din 24 mai 2016 (cerere de decizie preliminară formulată de Corte di Appello di Bari – Italia) – Leonmobili Srl, Gennaro Leone/Homag Holzbearbeitungssysteme GmbH și alții**

(Cauza C-353/15) <sup>(1)</sup>

*(Trimitere preliminară — Regulamentul (CE) nr. 1346/2000 — Articolul 3 alineatele (1) și (2) — Proceduri de insolvență — Competență internațională — Centrul intereselor principale ale debitorului — Transferul sediului statutar al unei societăți într-un alt stat membru — Lipsa unui sediu în statul membru de origine — Presumpție potrivit căreia centrul intereselor principale este locul noului sediu statutar — Proba contrară)*

(2016/C 326/05)

Limba de procedură: italiana

**Instanța de trimitere**

Corte di Appello di Bari

**Părțile din procedura principală**

Apelanți: Leonmobili Srl, Gennaro Leone

*Intimate:* Homag Holzbearbeitungssysteme GmbH, Curatela del Fallimento Leonmobili Srl, ICO Srl, Arturo Salice SpA, Grafiche Ricciarelli di Ricciarelli Bernardino, Deutsche Bank SpA, Fida Srl, Elica SpA

**Dispozitivul**

Articolul 3 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 1346/2000 al Consiliului din 29 mai 2000 privind procedurile de insolvență, trebuie interpretat în sensul că în împrejurarea în care sediul statutar al unei societăți a fost transferat dintr-un stat membru în alt stat membru, instanța sesizată după acest transfer cu o cerere de deschidere a procedurii de insolvență în statul membru de origine nu poate să înlăture prezumpția potrivit căreia centrul intereselor principale ale acestei societăți este situat la locul noului sediu statutar și să considere că, la data la care a fost sesizată, centrul acestor interese era în continuare în acest stat membru de origine, deși această societate nu mai are un sediu acolo, decât dacă din alte elemente obiective și care pot fi verificate de terți rezultă că totuși centrul efectiv de conducere și de control al societății respective, precum și al administrării intereselor sale mai era încă în acel stat membru la această dată.

<sup>(1)</sup> JO C 302, 14.9.2015.

**Ordonanța Curții (Camera a noua) din 21 iunie 2016 (cerere de decizie preliminară formulată de Naczelny Sąd Administracyjny – Polonia) – Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie/ESET spol. s r.o. sp. z o.o. Oddział w Polsce**

(Cauza C-393/15) <sup>(1)</sup>

*[Trimitere preliminară — Articolul 99 din Regulamentul de procedură al Curții — Fiscalitate — Sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată — Directiva 2006/112/CE — Articolul 168 — Articolul 169 litera (a) — Societate cu sediul într-un stat membru în care efectuează operațiuni impozitate — Sucursală înregistrată într-un alt stat membru pentru plata taxei pe valoarea adăugată — Realizare ocazională de operațiuni impozitate în acest stat — Activitate principală care constă în realizarea de operațiuni interne în beneficiul societății menționate — Taxă pe valoarea adăugată achitată anterior de această sucursală — Deducere în statul membru de înregistrare”]*

(2016/C 326/06)

Limba de procedură: polona

**Instanța de trimitere**

Naczelny Sąd Administracyjny