

Hotărârea Curții (Camera întâi) din 21 decembrie 2016 (cereri de decizie preliminară formulate de Verwaltungsgericht Berlin – Germania) – Sidika Ucar (C-508/15), Recep Kilic (C-509/15)/Land Berlin

(Cauzele conexate C-508/15 și C-509/15) ⁽¹⁾

(Trimitere preliminară — Acordul de asociere CEE-Turcia — Decizia nr. 1/80 — Articolul 7 primul paragraf — Drept de ședere al membrilor familiei unui lucrător turc încadrat pe piața legală a muncii dintr-un stat membru — Condiții — Lipsa necesității ca lucrătorul turc să fie încadrat pe piața legală a muncii în primii trei ani de ședere a membrului de familie)

(2017/C 053/18)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Verwaltungsgericht Berlin

Părțile din procedura principală

Reclamanți: Sidika Ucar (C-508/15), Recep Kilic (C-509/15)

Pârât: Land Berlin

Dispozitivul

Articolul 7 primul paragraf prima liniuță din Decizia nr. 1/80 a Consiliului de asociere din 19 septembrie 1980 privind dezvoltarea asocierii trebuie interpretat în sensul că această dispoziție conferă un drept de ședere în statul membru gazdă membrului de familie al unui lucrător turc, care a fost autorizat să intre în acest stat membru în temeiul reîntregirii familiei și care, de la intrarea sa pe teritoriul statului membru respectiv, a locuit împreună cu acest lucrător turc, chiar dacă perioada de cel puțin trei ani în care acesta din urmă a fost încadrat pe piața legală a muncii nu a urmat imediat sosirii membrului de familie în cauză în statul membru gazdă, ci îi este posterioară.

⁽¹⁾ JO C 16, 18.1.2016.

Hotărârea Curții (Camera a șasea) din 21 decembrie 2016 (cerere de decizie preliminară formulată de Oberster Gerichtshof – Austria) – Daniel Bowman/Pensionsversicherungsanstalt

(Cauza C-539/15) ⁽¹⁾

[Trimitere preliminară — Politica socială — Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene — Directiva 2000/78/CE — Egalitate de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă — Articolul 2 alineatele (1) și (2) — Discriminare pe motive de vârstă — Convenție colectivă de muncă — Prelungire a termenului de promovare din treapta întâi în treapta a doua de salarizare — Inegalitate de tratament indirectă pe motive de vârstă]

(2017/C 053/19)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Oberster Gerichtshof

Părțile din procedura principală

Recurent: Daniel Bowman

Intimat: Pensionsversicherungsanstalt

Dispozitivul

Articolul 2 alineatele (1) și (2) din Directiva 2000/78/CE a Consiliului din 27 noiembrie 2000 de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă trebuie interpretat în sensul că nu se opune unei convenții colective de muncă precum cea în discuție în litigiul principal, în temeiul căreia un angajat care beneficiază de luarea în considerare a unor perioade de școlarizare în vederea încadrării sale în treptele de salarizare este supus unei prelungiri a termenului de promovare din treapta întâi în treapta a doua de salarizare, în măsura în care această prelungire se aplică oricărui angajat care beneficiază de luarea în considerare a acestor perioade, inclusiv în mod retroactiv celor care au ajuns deja în treptele următoare.

(¹) JO C 27, 25.1.2016.

Hotărârea Curții (Camera a patra) din 21 decembrie 2016 (cerere de decizie preliminară formulată de Kúria – Ungaria) – Interservice d.o.o. Koper/Sándor Horváth

(Cauza C-547/15) (¹)

[Trimitere preliminară — Codul vamal comunitar — Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 — Articolul 96 — Regim de tranzit extern — Noțiunea „transportator” — Neprezentarea mărfurilor la biroul vamal de destinație — Răspundere — Subcontractant al transportului care a predat mărfurile transportatorului principal în zona de staționare a biroului vamal de destinație și care a preluat din nou aceste mărfuri cu ocazia unui traseu subsecvent]

(2017/C 053/20)

Limba de procedură: maghiara

Instanța de trimitere

Kúria

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Interservice d.o.o. Koper

Pârât: Sándor Horváth

Dispozitivul

1) Noțiunea „transportator”, care are o obligație de a prezenta mărfurile intacte la biroul vamal de destinație, prevăzută la articolul 96 alineatul (2) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (CE) nr. 648/2005 al Parlamentului European și al Consiliului din 13 aprilie 2005, trebuie interpretată în sensul că desemnează orice persoană, inclusiv un subcontractant al transportului, care realizează efectiv transportul mărfurilor plasate sub regimul de tranzit comunitar extern și care a acceptat transportul respectiv știind că ele erau plasate sub acest regim.