

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Germania)

Datele privind procedura în fața OAPI

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca comunitară figurativă care cuprinde elementele verbale „REAL HAND COOKED” – cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 9 062 688

Procedura care s-a aflat pe rolul OAPI: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a OAPI din 6 octombrie 2014 în cauza R 842/2013-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b), și a articolelor 64, 75, 76 și 83 din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 24 decembrie 2014 – Gascogne Sack Deutschland și Gascogne/Comisia

(Cauza T-843/14)

(2015/C 056/38)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamante: Gascogne Sack Deutschland GmbH (Wieda, Germania) și Gascogne (Saint-Paul-les-Dax, Franța) (reprezentanți: F. Puel și E. Durand, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- constatarea răspunderii extracontractuale a Uniunii Europene ca urmare a procedurii desfășurate în fața Tribunalului în cadrul căreia au fost încălcate exigențele legate de respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei.

În consecință:

- obligarea Uniunii Europene la plata unei despăgubiri adecvate și integrale pentru prejudiciile materiale și morale suferite de reclamante ca urmare a comportamentului nelegal al Uniunii, corespunzător următoarelor sume, însoțite de dobânzi compensatorii și moratorii la rata aplicată de Banca Centrală Europeană pentru operațiunile sale principale de refinanțare, majorată cu două puncte procentuale, cu începere de la data introducerii cererii:
 - 1 193 467 euro cu titlu de pierderi suferite ca urmare a plății de dobânzi legale suplimentare aplicate cuantumului principal al sancțiunii după expirarea unui termen rezonabil;
 - 187 571 euro cu titlu de pierderi suferite ca urmare a plății suplimentare a garanției bancare după expirarea unui termen rezonabil;

- 2 000 000 de euro cu titlu de câștiguri nerealizate și/sau pierderi cauzate de „negura incertitudinii”, și
- 500 000 de euro cu titlu de prejudiciu moral;
- cu titlu subsidiar, în cazul în care s-ar considera că cuantumul prejudiciului suferit ar trebui să facă obiectul unei noi evaluări, dispunerea efectuării unei expertize în conformitate cu articolul 65 litera (d), cu articolul 66 alineatul (1) și cu articolul 70 din Regulamentul de procedură al Tribunalului;
- în orice ipoteză, obligarea Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta procedură.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii lor, reclamantele invocă un singur motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 47 al doilea paragraf din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, din cauza duratei excesive a procedurii desfășurate în fața Tribunalului și, prin urmare, a încălcării dreptului lor fundamental de judecare a cauzei lor într-un termen rezonabil.

Acțiune introdusă la 30 decembrie 2014 – GHC/Comisia

(Cauza T-847/14)

(2015/C 056/39)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: GHC Gerling, Holz & Co. Handels GmbH (Hamburg, Germania) (reprezentant: D. Lang, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei de punere în aplicare a Comisiei din 31 octombrie 2014 C(2014) 7920, precum și a cotei alocate reclamantei pentru anul 2015 pentru introducerea pe piață de hidrofluorcarburi, în măsura în care prin acestea se stabilește o valoare de referință prea redusă pentru reclamantă și i se atribuie acesteia o cotă prea redusă pentru anul 2015;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea Regulamentului (UE) nr. 517/2014 ⁽¹⁾
 - Reclamanta susține în această privință că pârâta a stabilit pentru reclamantă o valoare de referință prea redusă și că i-a atribuit acesteia o cotă prea redusă pentru anul 2015. Reclamanta contestă faptul că, în calculul său, Comisia a ținut seama de evoluția stocurilor în anii de referință.
 - Reclamanta susține că textul, geneza, economia, precum și spiritul și obiectivul Regulamentului nr. 517/2014 nu justifică luarea în considerare a evoluției stocurilor.
 - Prin intermediul acestui motiv, reclamanta susține că evoluția anuală a stocurilor nu este de natură să permită stabilirea cantității introduse efectiv pe piață pentru importatorii și exportatorii care nu sunt producători, ci denaturează mai degrabă stabilirea acesteia în detrimentul reclamantei.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea principiului egalității prevăzut la articolul 20 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene
 - Reclamanta susține în această privință că, prin luarea în considerare a evoluției anuale a stocurilor în anii de referință, ea este dezavantajată în mod injust în raport cu importatorii care și-au vândut stocurile în cursul anului de referință și nu le-au depozitat dincolo de sfârșitul anului.