

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: DSN Marketing Ltd (Crawley, Regatul Unit)

Datele privind procedura în fața OAPI

Titularul desenului în litigiu: reclamantul

Desenul în litigiu: desenul comunitar nr. 002044180-0001

Decizia atacată: Decizia Camerei a treia de recurs a OAPI din 7 octombrie 2014 în cauza R 1864/2013-3

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 7 alineatele (1) și (2) din Regulamentul nr. 2245/2002.

Ațiune introdusă la 17 decembrie 2014 – Closet Clothing/OAPI – Closed Holding (CLOSET)

(Cauza T-815/14)

(2015/C 065/57)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Closet Clothing Co. Ltd (Barnet, Regatul Unit) (reprezentant: M. Elmslie, Solicitor)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Closed Holding AG (Hamburg, Germania)

Datele privind procedura în fața OAPI

Solicitantul: reclamanta

Marca în litigiu: marca comunitară verbală „CLOSET” – Cerere de înregistrare nr. 10 802 891

Procedura care s-a aflat pe rolul OAPI: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a OAPI din 6 octombrie 2014 în cauza R 423/2014-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

— Încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 19 decembrie 2014 – BSCA/Comisia

(Cauza T-818/14)

(2015/C 065/58)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Brussels South Charleroi Airport (BSCA) (Charleroi, Belgia) (reprezentant: P. Frühling, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea articolului 3 din decizia atacată întrucât Comisia decide că măsurile puse în aplicare în mod ilegal de Belgia, cu încălcarea articolului 108 alineatul (3) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, în favoarea BSCA în temeiul convenției de subconcesionare din 15 aprilie 2002 dintre SOWAER și BSCA și al actului adițional nr. 3 din 29 martie 2002 la convenția dintre Regiunea Valonă și BSCA, precum și în temeiul deciziei de investiții a Regiunii Valone din 3 aprilie 2003, constituie, începând de la 4 aprilie 2014, ajutoare de stat incompatibile cu piața internă conform articolului 107 alineatul (1) din tratatul menționat;
- anularea, în consecință, a articolelor 4, 5 și 6 din decizia atacată;
- obligarea Comisiei Europene la plata tuturor cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta procedură.

Motivele și principalele argumente

Prin cererea sa introductivă, reclamanta solicită anularea în parte a Deciziei C(2014) 6849 final a Comisiei din 1 octombrie 2014 privind măsurile puse în aplicare de Belgia în favoarea Brussels South Charleroi Airport (BSCA) și Ryanair [ajutor de stat SA.14093 (C76/2002)] prin care Comisia a considerat că măsurile puse în aplicare în temeiul (i) convenției de subconcesionare domeniială din 15 aprilie 2002 încheiată între Société Wallonne des Aeroports (denumită în continuare „SOWAER”) și BSCA, (ii) al actului adițional nr. 3 din 29 martie 2002 la convenția dintre Regiunea Valonă și BSCA, precum și (iii) al deciziei de investiții a Regiunii Valone din 3 aprilie 2003, constituie ajutoare de stat incompatibile cu piața internă. Prin urmare, Comisia a solicitat recuperarea acestora.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă nouă motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe o eroare de drept și pe o eroare vădită de apreciere săvârșite de Comisie în ceea ce privește stabilirea datei deciziei de acordare de către Regiunea Valonă a finanțărilor în favoarea BSCA.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe prescripția acțiunii Comisiei, întrucât procedura de examinare a măsurilor în litigiu ar fi fost deschisă la mai mult de 10 ani după deciziile de acordare a acestor măsuri.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe săvârșirea unor erori de drept și de fapt, pe săvârșirea unei erori vădite de apreciere, precum și pe încălcarea obligației de motivare, întrucât Comisia a calificat drept economice investițiile și reparațiile importante referitoare la sistemul ILS (Instrument Landing System; sistem de aterizare cu ajutorul instrumentelor) și la balizajul pistelor.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe săvârșirea unei erori de fapt și a unei erori vădite de apreciere, precum și pe încălcarea obligației de motivare, întrucât Comisia a considerat că procentajul costurilor investițiilor realizate pentru noua aerogară, care nu au o natură economică, nu era decât de 7 %.