

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea notei din 2 octombrie 2014 HR.A2 a directorului general de resurse umane din cadrul Comisiei Europene adresată directorului general pentru Uniunea Europeană din cadrul Ministerului Afacerilor Externe al Republicii Italiene;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prezenta acțiune este formulată împotriva notei menționate mai sus, care urmează anunțului pentru ocuparea postului vacant de director al Centrului de Traduceri pentru Organismele Uniunii Europene (Luxemburg) (COM/2014/10356), atacat prin acțiunea din cauza T-636/14, și care ia poziție cu privire la pretinsa divergență care există între anunțul în discuție și formularul de pe pagina de internet prin care pot fi depuse candidaturile, care nu este disponibil decât în limbile franceză, engleză și germană.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea articolului 18 și a articolului 24 alineatul (4) TFUE, a articolului 22 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, a articolelor 1 și 2 din Regulamentul nr. 1 de stabilire a regimului lingvistic al Comunității Economice Europene, a articolului 1d alineatele (1) și (6) din Statutul funcționarilor, deoarece, prin trimitere la site-ul internet al Comisiei ce conținea precizări imperative, anunțul impunea candidaților să își prezinte CV-ul și scrisoarea de motivare în mod obligatoriu în engleză, franceză și germană, iar nu în oricare dintre limbile Uniunii. Pentru a remedia aceste vicii, Comisia ar trebui, potrivit reclamantei, să modifice site-ul și să prelungească termenele de depunere a candidaturilor.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea principiului încrederii legitime și a cooperării loiale [articolul 4 alineatul (3) TUE], deoarece în cursul procedurii de adoptare a anunțului în discuție, Comisia ar fi asigurat în mod formal guvernul italian în mai multe rânduri că discriminarea lingvistică sus-menționată va fi înlăturată, însă a avut un comportament contrar la redactarea anunțului și la stabilirea normelor de funcționare a site-ului internet la care face trimitere anunțul pentru prezentarea candidaturilor.
3. Al treilea motiv întemeiat pe existența în speță a unei erori de motivare, în măsura în care decizia trebuia să fie adoptată de președintele Comisiei sau de comisarul competent, iar nu de directorul general de resurse umane.

Acțiune introdusă la 12 decembrie 2014 – BPC Lux 2 și alții/Comisia

(Cauza T-812/14)

(2015/C 046/78)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: BPC Lux 2 (Senningerberg, Luxemburg), BPC UKI LP (George Town, Insulele Cayman), Bennett Offshore Restructuring Fund, Inc. (George Town, Insulele Cayman), Bennett Restructuring Fund LP (Wilmington, Statele Unite), Queen Street Fund Ltd (George Town, Insulele Cayman), BTG Pactual Global Emerging Markets and Macro Master Fund LP (George Town, Insulele Cayman), BTG Pactual Absolute Return II Master Fund LP (George Town, Insulele Cayman), CSS LLC (Chicago, Statele Unite), Beltway Strategic Opportunities Fund LP (George Town, Insulele Cayman), EJJ Debt Opportunities Master Fund LP (George Town, Insulele Cayman), EJJ DO Fund (Cayman) LP (George Town, Insulele Cayman), TP Lux HoldCo (Luxemburg, Luxemburg), VR Global Partners LP (George Town, Insulele Cayman), Absalon II Ltd (Dublin, Irlanda), CenturyLink, Inc. Defined Benefit Master Trust (Denver, Statele Unite), City of New York Group Trust (New York, Statele Unite), Dignity Health (San Francisco, Statele Unite), GoldenTree Asset Management Lux Sàrl (Luxemburg, Luxemburg), GoldenTree High Yield Value Fund Offshore 110 Two Ltd (Dublin, Irlanda), San Bernardino County Employees Retirement Association (San Bernardino, Statele Unite) (reprezentanți: J. Webber și M. Steenson, Solicitors, și P. Fajardo, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea deciziei nr. SA.39250 a Comisiei din 3 august 2014 de a nu ridica obiecții împotriva unei măsuri notificate de Portugalia în vederea restructurării Banco Espírito Santo (BES) și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă două motive.

1. Primul motiv: Comisia a săvârșit erori de drept, de fapt și de procedură prin aceea că a omis să examineze în mod corect scenariul contrafactual, în special dacă există capitaluri private care ar permite să se contribuie la restructurarea BES.
 - Comisia a încălcat numeroase cerințe din Comunicarea privind sectorul bancar fie prin aceea că nu a examinat deloc aspectul dacă a) ajutorul de stat a fost limitat la minimumul necesar, b) recurgerea la capitaluri private a fost exploatată pe cât posibil, c) se impunea o excepție de la cerința ca deținătorii de titluri de creanță subordonate să contribuie integral, pentru motivul că acest lucru putea pune în pericol stabilitatea financiară sau să ducă la rezultate disproporționate, iar d) principiul potrivit căruia niciun creditor nu poate fi mai dezavantajat a fost respectat, fie prin aceea că nu și-a motivat aprecierea cu privire la aceste aspecte.
 - Comisia a omis să examineze scenariul contrafactual și s-a întemeiat, așadar, pe supoziția factuală incorectă potrivit căreia singura soluție care poate înlocui măsurile notificate era lichidarea BES. Aceasta nu a putut ține seama de elementele care atestă disponibilitatea unor capitaluri noi private care ar fi putut reduce ajutorul de stat necesitat de respectivele măsuri.
 - Comisia avea obligația de a deschide procedura oficială de investigare în temeiul articolului 108 alineatul (2) TFUE. Întrucât nu a făcut acest lucru, ea a adus atingere drepturilor procedurale pe care dispoziția menționată le recunoaște reclamantelor.
2. Al doilea motiv: Comisia a adus atingere drepturilor procedurale ale reclamantelor prin aceea că a omis să deschidă procedura oficială de investigare.
 - Notificarea, considerată în mod obiectiv, a ridicat serioase dificultăți de apreciere, atât din perspectiva faptelor, cât și a dreptului.
 - Examinarea prealabilă a Comisiei, care s-a întins numai pe durata unei duminici, nu se poate să fi fost completă, nici suficientă având în vedere importanța și complexitatea obiectului investigației.
 - Comisia a avut motive să considere că informația pe care o deținea putea să nu fie fiabilă sau putea, cel puțin, să impună verificări înainte de a deveni astfel.
 - Comisia a omis să ia în considerare punctele 50-53 din Comunicarea privind sectorul bancar, care prevăd un proces de salvare și de restructurare în două etape pentru situațiile urgente cum este cea a BES.
 - Comisia avea obligația de a deschide o procedură oficială de investigare. Neîndeplinirea de către Comisie a obligației de a face acest lucru le-a privat pe reclamante, în calitate de părți interesate, de orice posibilitate de a participa la procedură, cu încălcarea drepturilor lor procedurale legitime potrivit articolului 108 alineatul (2) TFUE.

Acțiune introdusă la 12 decembrie 2014 – Geilenkothen Fabrik für Schutzkleidung/OAPI (Cottonfeel)

(Cauza T-822/14)

(2015/C 046/79)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Geilenkothen Fabrik für Schutzkleidung GmbH (Gerolstein-Müllenborn, Germania) (reprezentant: M. Straub, avocat)