

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

Datele privind procedura în fața OAPI

Marca în litigiu: marca comunitară verbală „MEGABUS.COM” – cererea de înregistrare nr. 11 131 216

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a OAPI din 7 octombrie 2014 în cauza R 1894/2013-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- dispunerea înregistrării mărcii comunitare nr. 11 131 216 „MEGABUS.COM” pentru toate produsele și serviciile sau dispunerea înregistrării în parte pentru anumite produse și servicii;
- cu titlu subsidiar, dispunerea înregistrării mărcii comunitare nr. 11 131 216 „MEGABUS.COM” cel puțin în parte pentru „furnizarea serviciilor de transport de călători” pentru care a fost făcută dovada dobândirii caracterului distinctiv;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (c) și (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

Ațiune introdusă la 12 decembrie 2014 – Spania/Comisia

(Cauza T-808/14)

(2015/C 034/54)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamant: Regatul Spaniei (reprezentant: A. Rubio González, Abogado del Estado)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate și
- condene en costas a la institución demandada.

Motivele și principalele argumente

Prezenta acțiune este îndreptată împotriva Deciziei Comisiei Europene din 1 octombrie 2014 privind ajutorul de stat SA 27408 (C 24/2010, EX NN 37/2010, EX CP 19/2009) acordat de autoritățile din Castilla La Mancha pentru dezvoltarea televiziunii digitale terestre în zone izolate și mai puțin urbanizate din Castilla La Mancha.

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 107 alineatul (1) TFUE, având în vedere inexistența unor avantaje economice în favoarea unor entități care desfășoară o activitate economică, lipsa caracterului selectiv al măsurii și lipsa denaturării concurenței.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 106 alineatul (2) și a articolului 107 alineatul (3) litera (c) TFUE, întrucât nu a fost demonstrată nerespectarea principiului neutralității tehnologice.
 3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea procedurii în materie de ajutoare de stat, având în vedere neregularitățile intervenite în desfășurarea acesteia.
 4. Al patrulea motiv, care este invocat cu titlu subsidiar, întemeiat pe încălcarea principiilor securității juridice, egalității, proporționalității și subsidiarității coroborate cu articolul 14 din Regulamentul (CE) nr. 659/1999 al Consiliului din 22 martie 1999 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 93 din Tratatul CE.
-