

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: STD Tekstil Limited Sirketi (Istanbul, Turcia)

Datele privind procedura în fața OAPI

Solicitantul: reclamanta

Marca în litigiu: marca comunitară figurativă care cuprinde elementul verbal „MOTORTOWN”, cererea de înregistrare nr. 10 351 931

Procedura care s-a aflat pe rolul OAPI: procedură de opoziție

Decizia atacată: decizia Camerei a doua de recurs a OAPI din 8 septembrie 2014 în cauza R 1960/2013-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate în măsura în care prin respingerea căii de atac a reclamantei s-a confirmat decizia diviziei de opoziție de admitere în parte a opoziției nr. B 1 951 774 și de respingere în parte a cererii de înregistrare a mărcii comunitare figurative nr. 10 351 931 „MOTORTOWN”; și
- obligarea la plata cheltuielilor de judecată a părții sau a părților care solicită respingerea acțiunii.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 4 decembrie 2014 – Hassan/Consiliul

(Cauza T-790/14)

(2015/C 034/50)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Samir Hassan (Damasc, Siria) (reprezentant: L. Pettiti, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea, în temeiul articolului 263 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), a:
 - Deciziei de punere în aplicare 2014/678/PESC a Consiliului din 26 septembrie 2014 privind punerea în aplicare a Deciziei 2013/255/PESC privind măsuri restrictive împotriva Siriei, în măsura în care îl adaugă pe domnul Samir Hassan pe lista care figurează în anexa la Decizia 2013/255/PESC a Consiliului din 31 mai 2013 privind măsuri restrictive împotriva Siriei; și a
 - Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 1013/2014 al Consiliului din 26 septembrie 2014 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria, în măsura în care îl adaugă pe domnul Samir Hassan pe lista care figurează în anexa II la Regulamentul (UE) nr. 36/2012 al Consiliului din 18 ianuarie 2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria;
- declararea și statuarea faptului că efectele actelor anulate vor fi definitive;

- repararea, în temeiul articolelor 268 și 340 TFUE, a prejudiciului cauzat domnului Hassan prin luarea măsurilor restrictive menționate mai sus împotriva sa și, în acest scop:
- recunoașterea răspunderii extracontractuale a Consiliului Uniunii Europene pentru prejudiciul material suferit și viitor și pentru prejudiciul moral;
- acordarea în favoarea domnului Hassan a sumei de 250.000 euro pe lună, începând de la 1 septembrie 2011 pentru repararea prejudiciului material suferit;
- acordarea în favoarea domnului Hassan a sumei simbolice de un (1) euro pentru prejudiciul moral suferit;
- obligarea Consiliului Uniunii Europene la repararea prejudiciului material viitor;
- în orice caz, obligarea Consiliului Uniunii Europene la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe o eroare vădită a Consiliului în aprecierea faptelor și pe o eroare de drept care rezultă din aceasta, întrucât Consiliul a reînscris numele reclamantului pe listele persoanelor și entităților cărora li se aplică măsurile restrictive pe baza unor motive care nu sunt întemeiate la un standard juridic corespunzător.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe o încălcare a dreptului de proprietate și a principiului proporționalității.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe o încălcare a prezumției de nevinovăție a reclamantului.
4. Al patrulea motiv se referă la repararea prejudiciului pe care l-ar fi suferit reclamantul din cauza măsurilor nelegale luate de Consiliu împotriva sa.

Acțiune introdusă la 4 decembrie 2014 – Bensarsa/Comisia și AEPD

(Cauza T-791/14)

(2015/C 034/51)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Faouzi Bensarsa (Abu Dhabi, Emiratele Arabe Unite) (reprezentant: S. A. Pappas, avocat)

Pârâte: Comisia Europeană și Autoritatea Europeană pentru Protecția Datelor (AEPD)

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei din 25 februarie 2014 adoptată de Direcția Securitate;
- anularea deciziei din 24 octombrie 2014 adoptată implicit de AEPD;
- obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv întemeiat pe insuficiența motivării deciziei Comisiei din 25 februarie 2014.
2. Al doilea motiv întemeiat pe nemotivarea deciziei AEPD, aceasta fiind implicită și motivarea sa neputându-se deduce nici din contextul său, nici din decizia din 25 februarie 2014.