

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: I. Harrington, agent)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă în fața Tribunalului:* Alva Management GmbH (Icking, Germania) (reprezentant: B. Hanika, avocat)

### Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a OAPI din 28 aprilie 2014 în cauza R 626/2013-4 privind o procedură de opoziție între Alva Management GmbH și La Perla sp. z o.o.

### Dispozitivul

- 1) *Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului cauzei.*
- 2) *Obligă reclamanta și intervenienta să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și, fiecare, jumătate din cheltuielile de judecată efectuate de pârât.*

<sup>(1)</sup> JO C 282, 25.8.2014.

## Acțiune introdusă la 26 noiembrie 2014 – Slovacia/Comisia

(Cauza T-779/14)

(2015/C 089/33)

*Limba de procedură: slovacă*

### Părțile

*Reclamantă:* Republica Slovacă (reprezentant: B. Ricziová, agent)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Comisiei, conținute în scrisoarea din 24 septembrie 2014, prin care Republica Slovacă este somată să pună la dispoziția Comisiei cuantumul corespunzător pierderii resurselor proprii tradiționale;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor aferente procedurii.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe necompetența Comisiei.

Potrivit Republicii Slovace, Comisia nu este competentă să adopte decizia atacată. Astfel, nicio dispoziție a dreptului Uniunii nu îi conferă Comisiei competența de a acționa astfel cum a făcut-o prin adoptarea deciziei atacate, și anume competența de a soma – în urma evaluării cuantumului corespunzător pierderii resurselor proprii tradiționale sub forma taxelor la import nepercepute – un stat membru, care nu este responsabil cu calcularea și perceperea taxelor menționate, să pună la dispoziția Comisiei cuantumul determinat de aceasta, care, potrivit Comisiei, corespunde pretinselor pierderi.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului securității juridice.

Chiar dacă s-ar presupune că Comisia ar fi fost competentă să adopte decizia atacată (quod non), aceasta a încălcat, acționând astfel, principiul securității juridice. Republica Slovacă consideră că, anterior adoptării deciziei atacate, nu putea să prevadă în mod rezonabil existența obligației care i-a fost impusă prin această decizie.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe exercitarea incorectă a competenței Comisiei.

Chiar dacă s-ar presupune că Comisia ar fi fost competentă să adopte decizia atacată și că, acționând astfel cum a făcut-o, aceasta nu a încălcat principiul securității juridice (quod non), în speță Comisia nu și-a exercitat competența în mod corect. Pe de o parte, Comisia a comis o eroare vădită de apreciere în măsura în care, pentru o parte din operațiunile de tranzit, aceasta solicită quantumul în cauză Republicii Slovacă, deși nu a exista nicio pierdere de resurse proprii tradiționale, iar, în ceea ce privește celelalte operațiuni, această pierdere nu este consecința directă a evenimentelor pe care Comisia i le impută Republicii Slovacă. Pe de altă parte, Comisia a încălcat dreptul la apărare al Republicii Slovacă, precum și principiul bunei administrări.

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe motivarea insuficientă a decizie atacate..

Prin intermediul celui de al patrulea motiv, Republica Slovacă susține că motivarea deciziei atacate conține mai multe vicii pentru care trebuie considerată insuficientă, ceea ce constituie o încălcare a unor norme fundamentale de procedură și contravine principiului securității juridice. Republica Slovacă apreciază că, în decizia atacată, Comisia nu a indicat temeiul juridic al deciziei sale. Aceasta nu ar fi prezentat nici originea și temeiul unora dintre concluziile sale. În sfârșit, motivarea decizie atacate ar fi, în numite privințe, confuză.

---

**Recurs introdus la 24 noiembrie 2014 de DF împotriva Hotărârii din 1 octombrie 2014 a Tribunalului  
Funcției Publice în cauza F-91/13, DF/Comisia**

**(Cauza T-782/14 P)**

(2015/C 089/34)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Recurrent:* DF (Bruxelles, Belgia) (reprezentant: A. von Zwehl, avocat)

*Cealaltă parte din procedură:* Comisia Europeană

**Concluziile**

Recurrentul solicită Tribunalului:

- anularea Hotărârii Tribunalului Funcției Publice (Camera a treia) (denumit în continuare „TFP”) din 1 octombrie 2014 în cauza F-91/13, DF/Comisia, în măsura în care acesta a respins în rest acțiunea recurrentului;
- anularea deciziei Comisiei Europene din 20 decembrie 2012;
- obligarea Comisiei Europene să ramburseze recurrentului sumele deja recuperate de prima, majorate cu dobânzi de întârziere calculate pe baza dobânzii de referință a Băncii Centrale Europene, majorate cu 2 puncte și
- obligarea Comisiei Europene să suporte toate cheltuielile de judecată.