

## Obiectul

Cerere de anulare în parte, în primul rând, a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 363/2013 al Consiliului din 22 aprilie 2013 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria (JO L 111, p. 1, rectificare în JO 2013, L 127, p. 27), în al doilea rând, a Deciziei 2013/255/PESC a Consiliului din 31 mai 2013 privind măsuri restrictive împotriva Siriei (JO L 147, p. 14), în al treilea rând, a Regulamentului (UE) nr. 1332/2013 al Consiliului din 13 decembrie 2013 de modificare a Regulamentului nr. 36/2012 2 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria (JO L 335, p. 3), în al patrulea rând, a Deciziei 2013/760/PESC a Consiliului din 13 decembrie 2013 de modificare a Deciziei 2013/255 (JO L 335, p. 50), în al cincilea rând, a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 578/2014 al Consiliului din 28 mai 2014 de punere în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria (JO L 160, p. 11) și, în al șaselea rând, a Deciziei 2014/309/PESC a Consiliului din 28 mai 2014 de modificare a Deciziei 2013/255 (JO L 160, p. 37), în măsura în care numele reclamantei a fost menținut pe listele persoanelor și entităților cărora li se aplică aceste măsuri restrictive

## Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca inadmisibilă în măsura în care are ca obiect anularea Deciziei 2013/255/PESC a Consiliului din 31 mai 2013 privind măsuri restrictive împotriva Siriei.
- 2) Respinge acțiunea ca vădit inadmisibilă în măsura în care are ca obiect anularea Regulamentului (UE) nr. 1332/2013 al Consiliului din 13 decembrie 2013 de modificare a Regulamentului nr. 36/2012 2 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria, a Deciziei 2013/760/PESC a Consiliului din 13 decembrie 2013 de modificare a Deciziei 2013/255 și a Deciziei 2014/309/PESC a Consiliului din 28 mai 2014 de modificare a Deciziei 2013/255.
- 3) Respinge acțiunea, în parte, ca vădit inadmisibilă și, în parte, ca vădit nefondată în măsura în care are ca obiect anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 363/2013 al Consiliului din 22 aprilie 2013 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 578/2014 al Consiliului din 28 mai 2014 de punere în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria.
- 4) Obligă pe doamna Bouchra Al Assad la plata cheltuielilor de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 344, 23.11.2013.

## Ațiune introdusă la 19 noiembrie 2014 – ANKO/Comisia

(Cauza T-768/14)

(2015/C 065/49)

Limba de procedură: greaca

## Părțile

Reclamantă: ANKO AE Antiprospeion, Emporiou kai Viomichanias (Atena, Grecia) (reprezentant: V. Christianos, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

## Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- constatarea faptului că suma de 377 733,93 euro plătită de Comisie reclamantei pentru proiectul POCEMON corespunde unor cheltuieli eligibile și că, așadar, aceasta din urmă nu este obligată să o ramburseze ca fiind percepută în mod nejustificat și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.

### Motivele și principalele argumente

Prezenta acțiune privește răspunderea Comisiei, în temeiul articolului 272 TFUE, în cadrul contractului nr. 216088 pentru executarea proiectului „Point Of Care MONitoring and Diagnostics for Autoimmune Diseases” (POCEMON). În special, reclamanta susține că, deși ea și-a îndeplinit obligațiile contractuale, Comisia a solicitat rambursarea sumelor plătite către ANKO întrucât acestea ar corespunde unor cheltuieli neeligibile, încălcând astfel contractul menționat, principiul bunei credințe, principiul interzicerii abuzului de drept și principiul proporționalității.

Pentru acest motiv, reclamanta susține, în primul rând, că Comisia se întemeiază pe argumente total nefondate și, în orice caz, nedemonstrate, pentru a respinge ca neeligibile aproape toate cheltuielile efectuate de ANKO și de a solicita rambursarea sumei plătite către ANKO pentru proiectul POCEMON. În al doilea rând, reclamanta susține că, respingând 99,59 % din contribuția datorată întrucât, potrivit afirmației Comisiei, aceasta nu corespunde unor cheltuieli eligibile pe care reclamanta a trebuit să le efectueze pentru cerințele proiectului, Comisia încalcă principiul interzicerii abuzului de drept și principiul proporționalității.

---

### Acțiune introdusă la 21 noiembrie 2014 – ANKO/Comisia

(Cauza T-771/14)

(2015/C 065/50)

Limba de procedură: greaca

### Părțile

Reclamantă: ANKO AE Antiprosopion, Emporiou kai Viomichanias (Atena, Grecia) (reprezentant: V. Christianos, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- constatarea faptului că suma de 296 149,77 euro plătită de Comisie reclamantei pentru proiectul DOC@HAND corespunde unor cheltuieli eligibile și că, așadar, aceasta din urmă nu este obligată să o ramburseze ca fiind percepută în mod nejustificat și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.

### Motivele și principalele argumente

Prezenta acțiune privește răspunderea Comisiei, în temeiul articolului 272 TFUE, în cadrul contractului nr. 508015 pentru executarea proiectului DOC@HAND. În special, reclamanta susține că, deși ea și-a îndeplinit obligațiile contractuale, Comisia a solicitat rambursarea sumelor plătite către ANKO întrucât acestea ar corespunde unor cheltuieli neeligibile, încălcând astfel contractul menționat, principiul bunei credințe, principiul interzicerii abuzului de drept și principiul proporționalității.

Pentru acest motiv, reclamanta susține, în primul rând, că Comisia se întemeiază pe argumente total nefondate și, în orice caz, nedemonstrate, pentru a respinge ca neeligibile aproape toate cheltuielile efectuate de ANKO și pentru a solicita rambursarea sumei plătite către ANKO pentru proiectul DOC@HAND. În al doilea rând, reclamanta susține că, respingând 99,59 % din contribuția datorată întrucât, potrivit afirmației Comisiei, aceasta nu corespunde unor cheltuieli eligibile pe care reclamanta a trebuit să le efectueze pentru cerințele proiectului, Comisia încalcă principiul interzicerii abuzului de drept și principiul proporționalității.

---

### Acțiune introdusă la 28 noiembrie 2014 – România/Comisia

(Cauza T-784/14)

(2015/C 065/51)

Limba de procedură: româna

### Părțile

Reclamantă: România (reprezentanți: R. Radu, R. Hațieganu, A. Buzoianu, agenți)