

## Concluziile

În susținerea acțiunii, reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei C(2014)6501 a Comisiei prin care s-a respins cererea de înregistrare a inițiativei cetățenești europene intitulate „Stop TTIP” din 10 septembrie 2014;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată aferente acestui litigiu, inclusiv a celor efectuate de eventualii intervenienți.

## Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 11 alineatul (4) TUE, a articolului 2 punctul 1 și a articolului 4 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul (UE) nr. 211/2011<sup>(1)</sup>, în condițiile în care Comisia a reținut că inițiativa cetățenească preconizată nu se afla în sfera de competență a Comisiei
  - Reclamantul susține în această privință că Comisia a reținut în mod eronat că recomandarea dorită, prin care se solicita ca aceasta să recomande anularea mandatului de negociere a Parteneriatului Transatlantic pentru Comerț și Investiții (TTIP), nu viza un „act juridic” în sensul articolului 11 alineatul (4) TUE. Astfel, atât acordarea cât și revocarea unui mandat de negociere sunt decizii ale Consiliului în sensul articolului 288 al patrulea paragraf TFUE, constituind în același timp „acte juridice” în sensul articolului 11 alineatul (4) TUE.
  - Pe de altă parte, reclamantul mai susține că Comisia a reținut în mod eronat că, prin inițiativa cetățenească îndreptată împotriva Acordului Economic și Comercial Global (AECG) și a TTIP, nu se putea solicita Comisiei să nu recomande Consiliului adoptarea diferitor acorduri internaționale negociate, după cum nu i se putea solicita nici să recomande luarea unei decizii de neadoptare a fiecăruia dintre acordurile menționate. Astfel, nu reiese nicidecum din articolul 11 alineatul (4) TUE, din articolul 2 punctul 1 și din articolul 4 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul (UE) nr. 211/2011 că o inițiativă cetățenească este inadmisibilă în cazul în care vizează anularea unui act juridic existent sau neadoptarea unui act juridic preconizat.
  - Reclamantul susține, în plus, că neînregistrarea inițiativei cetățenești „STOP TTIP” este ilicită și din cauza faptului că inițiativa cetățenească preconizată nu se află „în mod vădit” în afara sferei de competență a Comisiei în temeiul articolului 4 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul (UE) nr. 211/2011.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului general al dreptului la bună administrare care decurge din articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, precum și a principiului egalității în fața legii, care decurge din articolul 20 din cartă.
  - Reclamantul consideră că Comisia nu a respectat aceste principii atunci când a refuzat să înregistreze, în numele reclamantilor, inițiativa cetățenească îndreptată împotriva TTIP și a AECG, cu toate că, anterior, aceasta a înregistrat o inițiativă cetățenească („Swiss-Out-Initiative”) care viza rezilierea acordului privind libera circulație încheiat cu Elveția.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (UE) nr. 211/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 februarie 2011 privind inițiativa cetățenească (JO L 65, p. 1, rectificare în JO 2012, L 94, p. 49).

## Acțiune introdusă la 14 noiembrie 2014 – Georgios Legakis și alții/Consiliul

(Cauza T-765/14)

(2015/C 034/48)

Limba de procedură: greaca

## Părțile

Reclamant: Georgios Legakis și alții (Παλαίο Φάληρο, Grecia) (reprezentant: C. Spiridon, avocat)

Pârât: Consiliul

### Concluziile

Reclamanții solicită Tribunalului:

- obligarea pârâtului la plata către reclamanți a sumei de 1 991 194,40 euro, ca despăgubire pentru prejudiciul suferit de aceștia ca urmare a actelor nelegale ale pârâtului, precum și dobânzi de la data privării nelegale a acestora de depozitele lor (29 martie 2013) până la pronunțarea hotărârii în prezenta cauză, precum și dobânzile de întârziere de la pronunțarea hotărârii în prezentul litigiu până la plata completă;
- în subsidiar, obligarea pârâtului la plata către reclamanți a 95 % din suma indicată mai sus, și anume suma de 1 891 634,68 euro, ca despăgubire pentru prejudiciul suferit de aceștia ca urmare a actelor nelegale ale pârâtului, precum și dobânzi de la data privării nelegale a acestora de depozitele lor (29 martie 2013) până la pronunțarea hotărârii în prezenta cauză, precum și dobânzile de întârziere de la pronunțarea hotărârii în prezentul litigiu până la plata completă;
- și mai subsidiar, stabilirea sumei pe care pârâtul va trebui să o plătească reclamanților drept despăgubire pentru prejudiciul suferit de aceștia ca urmare a actelor nelegale ale pârâtului;
- obligarea pârâtului la plata către reclamanți a sumei de 20 000 de euro fiecare (și anume o sumă totală de 80 000 de euro), ca despăgubire pentru prejudiciul moral suferit de aceștia ca urmare a încălcării principiului egalității de tratament;
- obligarea pârâtului la plata către reclamanți a sumei de 20 000 de euro fiecare (și anume o sumă totală de 80 000 de euro), ca despăgubire pentru prejudiciul moral suferit de aceștia ca urmare a încălcării dreptului la protecție jurisdicțională efectivă și
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamanți.

### Motivele și principalele argumente

Prin intermediul prezentei acțiuni, reclamanții solicită, în temeiul articolului 340 al doilea paragraf TFUE, ca Tribunalul Uniunii Europene, competent potrivit articolului 268 TFUE, să dispună despăgubirea pentru prejudiciul pe care l-au suferit din cauza comportamentului nelegal al pârâtului.

Reclamanții afirmă că acest prejudiciu s-a produs atunci când pârâtul, acționând în afara limitelor competențelor proprii și cu încălcarea dreptului derivat al Uniunii și a principiilor generale ale dreptului Uniunii, a impus și, în consecință, a provocat reducerea depozitelor bancare ale reclamanților de la Cyprus Popular Bank Public Co Ltd. (Banca Populară) și, în orice caz, a contribuit la aceasta.

În special, reclamanții afirmă că pârâtul este implicat în încălcările următoare ale unor drepturi fundamentale și a unor principii generale ale dreptului Uniunii:

- în primul rând, încălcarea dreptului de proprietate;
- în al doilea rând, încălcarea principiului egalității de tratament și
- în al treilea rând, încălcarea dreptului reclamanților la protecție jurisdicțională efectivă și a principiului securității juridice.

Reclamanții susțin că sunt îndeplinite condițiile care declanșează răspunderea extracontractuală a pârâtului, astfel cum sunt enunțate de jurisprudență, în scopul despăgubirii pentru prejudiciu.

---

**Acțiune introdusă la 29 noiembrie 2014 – El Corte Inglés/OAPI – STD Tekstil (MOTORTOWN)**

**(Cauza T-785/14)**

(2015/C 034/49)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: spaniola*

### Părțile

Reclamantă: El Corte Inglés, SA (Madrid, Spania) (reprezentanți: J. L. Rivas Zurdo, avocat, și M. Toro Gordillo, avocat)