

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, a principiului bunei administrări și a obligației de diligență, întrucât Comisia nu a examinat cauza în mod echitabil și imparțial.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 101 TFUE și a articolului 53 din Acordul privind SEE, întrucât Comisia, având în vedere modul în care a desfășurat procedura, nu a dovedit la un standard juridic corespunzător această pretinsă încălcare.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 27 din Regulamentul nr. 1/2003⁽¹⁾, a articolului 11 din Regulamentul nr. 773/2004⁽²⁾, a articolului 48 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și a dreptului la apărare al Philips întrucât Comisia nu a comunicat importante elemente de probă dezincriminatoire.
7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 25 din Regulamentul nr. 1/2003, întrucât Comisia nu avea dreptul să sancționeze pretinsa încălcare având în vedere că ea a fost comisă înainte de 3 septembrie 2004.
8. Al optulea motiv, întemeiat pe încălcarea orientărilor privind calculul amenzilor, întrucât Comisia nu a determinat în mod corect valoarea pertinentă a vânzărilor.
9. Al nouălea motiv, întemeiat pe încălcarea orientărilor privind calculul amenzilor, a articolului 23 din Regulamentul nr. 1/2003 și a principiului proporționalității, întrucât Comisia a aplicat un coeficient de gravitate disproporționat.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele [101 TFUE] și [102 TFUE] din tratat (JO 2003 L 1, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 167).

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 773/2004 al Comisiei din 7 aprilie 2004 privind desfășurarea procedurilor puse în aplicare de Comisie în temeiul articolelor [101 TFUE] și [102 TFUE] din Tratatul CE (JO L 123, p. 18, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 242).

Acțiune introdusă la 14 noiembrie 2014 – Soprema/OAPI – Sopro Bauchemie (SOPRAPUR)

(Cauza T-763/14)

(2015/C 073/49)

Limba în care a fost formulată acțiunea: franceza

Părțile

Reclamantă: Holding Soprema (Strasbourg, Franța) (reprezentant: M.-R. Hirsch, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Sopro Bauchemie GmbH (Wiesbaden, Germania)

Datele privind procedura în fața OAPI

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană a mărcii verbale „SOPRAPUR” – Înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană nr. 977 642

Procedura care s-a aflat pe rolul OAPI: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a OAPI din 14 august 2014 în cauza R 1370/2013-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 75 din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea articolului 8 alienatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 24 noiembrie 2014 – Red Lemon/OAPI – Lidl Stiftung (ABTRONIC)

(Cauza T-775/14)

(2015/C 073/50)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: Red Lemon Inc. (Hong Kong, China) (reprezentanți: T. Wieland și S. Müller, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Germania)

Datele privind procedura în fața OAPI

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca comunitară figurativă care cuprinde elementul verbal „ABTRONIC” – cererea de înregistrare nr. 8 534 811

Procedura care s-a aflat pe rolul OAPI: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a OAPI din 4 septembrie 2014 în cauza R 2060/2013-1

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate și respingerea opoziției;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.