

Datele privind procedura în fața OAPI

Solicitantul: reclamanta

Marca în litigiu: marca comunitară figurativă care cuprinde elementele verbale „ocean beach club ibiza” – Cererea de înregistrare nr. 10 610 491

Procedura care s-a aflat pe rolul OAPI: procedură de opoziție parțială

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a OAPI din 31 iulie 2014 în cauza R 2293/2013-1

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv cele efectuate până în prezent în fața diviziei de opoziție și a Camerei întâi de recurs a OAPI în procedurile anterioare care au determinat formularea prezentei acțiuni.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 75 din Regulamentul nr. 207/2009
- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009

Acțiune introdusă la 14 noiembrie 2014 – Herbert Smith Freehills/Comisia

(Cauza T-755/14)

(2015/C 026/48)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Herbert Smith Freehills LLP (Londra, Regatul Unit) (reprezentant: P. Wytinck, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei GESTDEM 2014/2070 a Comisiei Europene din 24 septembrie 2014 și
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în prezenta procedură.

Motivele și principalele argumente

Prin acțiunea formulată, reclamanta solicită anularea Deciziei GESTDEM 2014/2070 din 24 septembrie 2014, prin care Comisia a respins cererea de acces, formulată de reclamantă în temeiul Regulamentului nr. 1049/2001⁽¹⁾, la anumite documente legate de adoptarea Directivei 2014/40/EU a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind apropierea actelor cu putere de lege și a actelor administrative ale statelor membre în ceea ce privește fabricarea, prezentarea și vânzarea produselor din tutun și a produselor conexe și de abrogare a Directivei 2001/37/CE⁽²⁾.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe încălcarea de către Comisie a articolului 4 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 prin aceea că niciunul dintre documentele nedivulgate identificate de Comisie nu intră în domeniul de aplicare al excepției privind protecția procedurilor judiciare.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe încălcarea de către Comisie a articolului 4 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 prin aceea că anumite documente nedivulgate identificate de Comisie nu intră în domeniul de aplicare al excepției privind protecția consultanței juridice.

3. Al treilea motiv este întemeiat pe încălcarea de către Comisie a articolului 4 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 prin aceea că un interes public superior justifică divulgarea conținutului documentelor identificate, potrivit cererii de acces formulate de reclamantă.

(¹) Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).

(²) JO L 127, p. 1.

**Acțiune introdusă la 14 noiembrie 2014 – European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/
Comisia**

(Cauza T-764/14)

(2015/C 026/49)

Limba de procedură: greaca

Părțile

Reclamante: European Dynamics Luxembourg SA (Luxemburg, Luxemburg) și Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atena, Grecia) (reprezentanți: M. Sfyri și I. Ampazis, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Comisiei Europene Ares(2014) 2903214 din 5 septembrie 2014 prin care Comisia a respins oferta reclamantelor în cadrul cererii de ofertă prin procedură restrânsă EuropeAid/135040/C/SER/MULTI;
- repunerea în situația anterioară și
- obligarea Comisiei la plata tuturor cheltuielilor de judecată ale reclamantelor.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă ceea ce urmează.

În opinia acestora, decizia atacată trebuie să fie anulată în temeiul articolului 263 TFUE pentru următoarele motive:

În primul rând, experiența participanților a fost evaluată în cursul procedurii de atribuire, deși aceasta fusese deja examinată în etapa preselecției.

În al doilea rând, Comisia a încălcat obligația de motivare a propriei decizii, furnizând explicații insuficiente pentru clasificarea ofertei tehnice a reclamantelor și necomunicând compunerea integrală a consorțiului declarat câștigător și caracteristicile esențiale ale ofertei economice.

În al treilea rând, Comisia a săvârșit o serie de erori vădite de apreciere în ceea ce privește oferta tehnică a reclamantelor, încălcând în același timp principiul egalității de tratament a participanților.

În al patrulea rând, Comisia a încălcat regulamentul financiar și principiul transparenței prevăzut de acesta.
