

2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că Consiliul a săvârșit o eroare vădită atunci când a considerat că reclamanta îndeplinește criteriile pentru includerea pe listele din actele atacate. Reclamanta nu este administrată de statul rus și nu are vreo „împuternicire specială pentru promovarea competitivității economiei rusești și a diversificării acesteia și pentru favorizarea investițiilor”.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că Consiliul nu a respectat dreptul reclamantei la apărare și la protecție jurisdicțională efectivă. Consiliul nu a notificat reclamantei includerea sa în actele atacate, nu a prezentat motive pentru această includere sau vreo probă în susținerea acesteia și nu a i-a dat ocazia de a formula observații ca răspuns, încălcându-i astfel dreptul la apărare, precum și dreptul la protecție jurisdicțională efectivă din partea Tribunalului.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că Consiliul a încălcat, fără justificare sau proporționalitate, drepturile fundamentale ale reclamantei, inclusiv dreptul său la protecția proprietății, activității comerciale și reputației. Mai concret, includerea reclamantei în actele atacate constituie o restrângere nejustificată și disproporționată a dreptului său la exercitarea netulburată a posesiei și a folosinței bunurilor sale, consacrat la articolul 17 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și la articolul 1 din Protocolul nr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, precum și a reputației sale.
5. În ceea ce privește excepția de nelegalitate, primul motiv, întemeiat pe faptul că articolul 1 din Decizia 2014/512/PESC, articolul 5 din Regulamentul nr. 833/2014, articolul 1 din Decizia 2014/659/PESC și articolul 1 alineatul (5) din Regulamentul nr. 960/2014 sunt nelegale întrucât nu sunt necesare sau proporționale cu obiectivele pe care actele atacate sunt aparent destinate să le atingă, și anume exercitarea de presiuni asupra guvernului rus pentru schimbarea politicii sale față de Ucraina.
6. În ceea ce privește excepția de nelegalitate, al doilea motiv, întemeiat pe faptul că actele atacate încalcă obligațiile internaționale ale Uniunii Europene, inclusiv obligațiile Uniunii în temeiul articolului II alineatul (1), al articolului XVI și al articolului XVII din GATS, precum și anumite dispoziții ale Acordului de parteneriat și cooperare dintre Comunitățile Europene, pe de o parte, și Federația Rusă, pe de altă parte. De asemenea, ca urmare a actelor atacate, statele membre încalcă obligațiile care le revin în temeiul tratatelor de prietenie, comerț și navigație și al altor tratate similare.

⁽¹⁾ JO L 229, 31.7.2014, p. 13.

⁽²⁾ JO L 229, 31.7.2014, p. 1.

⁽³⁾ JO L 271, 12.9.2014, p. 54.

⁽⁴⁾ JO L 271, 19.9.2014, p. 3.

Acțiune introdusă la 4 noiembrie 2014 – Chung-Yuan Chang/OAPI – BSH (AROMA)

(Cauza T-749/14)

(2015/C 016/68)

Limba în care a fost formulată acțiunea: spaniola

Părțile

Reclamant: Peter Chung-Yuan Chang (San Diego, Statele Unite) (reprezentant: A. Sanz-Bermell y Martínez, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH (München, Germania)

Datele privind procedura în fața OAPI

Titularul mărcii în litigiu: reclamantul

Marca în litigiu: înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană a mărcii verbale AROMA – înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană nr. 924502

Procedura care s-a aflat pe rolul OAPI: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a OAPI din 4 septembrie 2014 în cauza R 1887/2013-4

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate și în consecință respingerea cererii de declarare a nulității formulate de BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH, declarând validitatea acordării mărcii comunitare EM nr. 924 502 pentru produse din clasa 7: „Aparate electrice pentru bucătărie, și anume mixere, storcătoare prin centrifugare, mașini pentru fabricarea pastelor comestibile, roboți de bucătărie și malaxoare” și clasa 11: „Aparate de gătit electrice, și anume cuptoare pentru uz casnic, aparate electrocasnice pentru prepararea pâinii, aparate de gătit cu aburi, grătare, friteuze, prăjitoare de pâine, aparate pentru copt vafe, plite de masă pentru supă, aparate pentru fiert orezul, aparate pentru deshidratarea alimentelor, tigăi, oale sub presiune, plite, cuptoare pentru prăjit și cuptoare pentru rotiserii, mașini de înghețată, oale pentru gătit lentă” pentru produsele solicitate; și
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 21 noiembrie 2014 – Musso/Parlamentul

(Cauza T-772/14)

(2015/C 016/69)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: François Musso (Ajaccio, Franța) (reprezentant: A. Gross, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- admiterea prezentei acțiuni și declararea temeiniciei acesteia;
- anularea deciziei din 22 septembrie 2014;
 - în principal, în temeiul încălcării principiului termenului rezonabil care afectează eventual exercitarea dreptului la apărare;
 - sau în temeiul neregularității de formă pentru lipsa corectitudinii și a caracterului cert al creanței;