

8. Al șaisprezecelea motiv, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere și pe o eroare de drept, în măsura în care Comisia ar fi calificat în mod eronat reclamantele drept întreprinderi aflate în poziție dominantă pe piața „tehnologiei”.

Reclamantele susțin că Comisia ar fi definit în mod insuficient de clar și, în orice caz, eronat o piață a „tehnologiei” în amonte, care nu ar face decât să reproducă piața produselor finite, și ar fi considerat în mod eronat că Servier deține o poziție dominantă pe această piață ipotetică.

9. Al șaptesprezecelea motiv, întemeiat pe o eroare de apreciere și pe o eroare de drept, în măsura în care Comisia ar fi considerat în mod eronat că reclamantele au săvârșit un abuz de poziție dominantă prin încheierea de acorduri amiabile (procedând astfel, Comisia ar fi aplicat simultan articolele 101 și 102 TFUE aceleiași situații de fapt, contrar jurisprudenței) și prin achiziționarea unei tehnologii embrionare de la un IMM european.

(¹) Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele 81 și 82 din tratat (Text cu relevanță pentru SEE) (JO L 1, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 167).

Acțiune introdusă la 13 octombrie 2014 – PRIMA/Comisia

(Cauza T-722/14)

(2014/C 462/40)

Limba de procedură: bulgara

Părțile

Reclamantă: „PRIMA – Producerska, reklamna, informacionna i mediynna agenziya” AD (Sofia, Bulgaria) (reprezentant: Yavor Sergeev Ruskov, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea Deciziei Comisiei Europene din 12 august 2014 prin care a respins oferta reclamantei în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice PO/2013-13/SOF privind sprijinirea reprezentării Comisiei Europene în Bulgaria în cadrul organizării de evenimente publice;
- anularea Deciziei Comisiei Europene din 12 august 2014 prin care executarea contractului de achiziții publice a fost atribuită altui participant la procedură și anularea tuturor deciziilor subsecvente privind încheierea unui contract în vederea executării contractului de achiziții publice, inclusiv Decizia Comisiei Europene din 12 septembrie 2014;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de informare
 - autoritatea contractantă a comunicat informațiile solicitate de PRIMA referitoare la caracteristicile ofertei reținute dar nu a furnizat informații privind avantajele acestei oferte.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe aplicarea incorectă a criteriilor de atribuire
 - criteriile de atribuire stabilite de autoritatea contractantă nu au fost aplicate în mod obiectiv și corect, motiv pentru care notele atribuite pentru îndeplinirea acestor criterii nu sunt întemeiate; prin urmare, nu a fost asigurată egalitatea de acces și de tratament a tuturor ofertanților.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiilor în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice
 - decizia de atribuire a contractului de achiziții publice a fost luată după data primei decizii, prin care oferta PRIMA a fost respinsă;

- autoritatea contractantă nu a adus această decizie la cunoștința PRIMA, ceea ce reprezintă o încălcare a principiilor transparenței și egalității participanților la procedură;
- necomunicarea informațiilor cu privire la această decizie a restrâns dreptul de apărare al PRIMA.

Acțiune introdusă la 13 octombrie 2014 – HX/Consiliul

(Cauza T-723/14)

(2014/C 462/41)

Limba de procedură: bulgara

Părțile

Reclamant: HX (Damasc, Siria) (reprezentant: Stanislav Koev, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea acțiunii și a tuturor motivelor care o întemeiază ca fiind admisibile și fondate, precum și admiterea acesteia;
- admiterea cererii de judecare a cauzei potrivit procedurii accelerate;
- anularea Deciziei 2013/255/PESC a Consiliului din 31 mai 2013 și a Deciziei de punere în aplicare 2014/488/PESC a Consiliului din 22 iulie 2014, în măsura în care reclamantul este înscris în lista cuprinsă în anexa la Decizia 2013/255/PESC privind măsuri restrictive împotriva Siriei;
- anularea Regulamentului (UE) nr. 36/2012 al Consiliului din 18 ianuarie 2012 și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 793/2014 al Consiliului din 22 iulie 2014, în măsura în care reclamantul este înscris în lista cuprinsă în anexa II la Regulamentul (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria;
- obligarea Consiliului la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă șapte motive.

1. Încălcarea gravă a dreptului la apărare și a dreptului la un proces echitabil
 - Actele atacate nu au fost comunicate reclamantului și nu i-au fost prezentate probe sau indicii serioase care să justifice înscrierea sa în lista persoanelor cărora li se aplică sancțiuni, deși sarcina probei revine Consiliului.
 - Acuzațiile invocate împotriva reclamantului, având în vedere răspunderea pentru „represiunea violentă împotriva populației civile din Siria”, sunt neclare și incomplete și se întemeiază pe prezumții.
2. Încălcarea obligației de motivare
 - Actele atacate conțin simple afirmații, care nu pot constitui o motivare.
3. Încălcarea dreptului la protecție jurisdicțională efectivă
 - Răsturnarea sarcinii probei, prin care pârâtul a avut posibilitatea să regularizeze actele sale eronate și nelegale, este nelegală.