

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* WE Brand Sàrl (Luxemburg, Luxemburg)

### **Datele privind procedura în fața OAPI**

*Solicitantul:* reclamantul

*Marca în litigiu în cauză:* marca figurativă care cuprinde elementul verbal „W E”- cererea de înregistrare nr. 10 763 795

*Procedura care s-a aflat pe rolul OAPI:* procedură de opoziție

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a doua de recurs a OAPI din 4 august 2013 în cauza R 2305/2013-2

### **Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate și admiterea cererii de înregistrare a mărcii comunitare formulate de reclamant;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

### **Motivul invocat**

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009

---

## **Acțiune introdusă la 13 octombrie 2014 – Belgia/Comisia**

**(Cauza T-721/14)**

(2014/C 431/66)

*Limba de procedură: neerlandeza*

### **Părțile**

*Reclamant:* Regatul Belgiei (reprezitanți: L. Van den Broeck și M. Jacobs, agenți, asistați de P. Vlaeminck și B. Van Vooren, avocați)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

### **Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Recomandării 2014/478/UE a Comisiei din 14 iulie 2014 privind principiile pentru protecția consumatorilor și a utilizatorilor de servicii de jocuri de noroc online și pentru împiedicarea accesului minorilor la jocurile de noroc online;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

### **Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă cinci motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe o încălcare a principiului atribuirii competențelor prevăzut la articolul 5 TUE, întrucât nu a fost menționat temeiul juridic esențial care atribuie Comisiei competența de a adopta măsura atacată.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe o încălcare a principiului atribuirii competențelor, întrucât tratatele nu atribuie Comisiei competența de a adopta un act cu efect de armonizare în domeniul jocurilor de noroc.

3. Al treilea motiv este întemeiat pe o încălcare a principiului cooperării loiale prevăzut la articolul 4 alineatul (3) TUE și a echilibrului instituțional prevăzut la articolul 13 alineatul (2) TUE, întrucât Comisia nu a luat în considerare Concluziile Consiliului din 10 decembrie 2010 privind „cadrul pentru jocurile de noroc și pariuri în statele membre ale Uniunii Europene” (Document 16884/10).
4. Al patrulea motiv este întemeiat pe o încălcare a principiului cooperării loiale prevăzut la articolul 4 alineatul (3) TUE în raport cu statele membre.
5. Al cincilea motiv este întemeiat pe o încălcare a articolului 13 alineatul (2) TUE, precum și a articolelor 288 TFUE și 289 TFUE, întrucât, în realitate, măsura atacată reprezintă o directivă disimulată. În plus, reclamantul critică încălcarea de către Comisie a articolului 52 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene prin faptul că aceasta nu a recurs la un act legislativ pentru a limita libertatea de exprimare și de informare consacrată la articolul 11 din Carta drepturilor fundamentale.

---

**Acțiune introdusă la 14 octombrie 2014 – Aalberts Industries/Comisia Europeană și Curtea de Justiție a Uniunii Europene**

**(Cauza T-725/14)**

(2014/C 431/67)

*Limba de procedură: neerlandeza*

#### **Părțile**

*Reclamantă:* Aalberts Industries NV (Utrecht, Țările de Jos) (reprezentanți: R. Wesseling și M. Tuurenhout, avocați)

*Pârâte:* Comisia Europeană și Curtea de Justiție a Uniunii Europene

#### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- obligarea Uniunii Europene reprezentată de Curtea de Justiție și de Comisia Europeană la plata unei reparații pentru prejudiciul suferit de doamna Aalberts ca urmare a încălcării drepturilor sale, constând în 1 041 863 de euro prejudiciu material și 5 040 000 de euro prejudiciu moral sau la un quantum stabilit de Tribunal *ex aequo et bono*, ambele majorate cu dobânzi compensatorii pentru perioada cuprinsă între 13 ianuarie 2010 și data pronunțării hotărârii cu privire la prezenta acțiune, calculate la cursul stabilit de BCE pentru principalele sale operațiuni de refinanțare pentru perioada relevantă, majorat cu două puncte procentuale sau cu dobânda stabilită de Tribunal în mod rezonabil;
- obligarea Uniunii Europene reprezentată de Curtea de Justiție și de Comisia Europeană la plata cheltuielilor de judecată.

#### **Motivele și principalele argumente**

Reclamanta arată că Tribunalul i-a încălcat dreptul de a i se judeca cauza într-un termen rezonabil în acțiunea T-385/06, Aalberts Industries N.V. și alții/Comisia, pe care reclamanta o introdusese împotriva Deciziei C(2006) 4180 a Comisiei din 20 septembrie 2006 privind o procedură în temeiul articolului 81 CE și al articolului 53 din Acordul privind SEE (Cazul COMP/F-1/38.121 – Fitinguri).

Reclamanta arată că procedura a durat patru ani și trei luni în timp ce judecarea acțiunii sale de către Tribunal nu ar fi putut dura mai mult de trei ani ținând seama de toate împrejurările cauzei. Reclamanta afirmă că Tribunalul a acționat cu nerespectarea articolului 47 al doilea paragraf din cartă care impune instanțelor Uniunii să se pronunțe într-un termen rezonabil în cauzele care îi sunt supuse și a articolului 6 paragraful 1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care acordă particularilor dreptul de a le fi judecate cauzele într-un termen rezonabil.

Reclamanta a suferit un prejudiciu real și cert din cauza faptului că Tribunalul nu a soluționat acțiunea în trei ani. Acest prejudiciu constă în cheltuielile pe care a trebuit să le efectueze pentru refinanțarea unei garanții bancare atunci când judecarea acțiunii a depășit trei ani.