

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei DIGIT/R/3/MB/pt 2431467 (2014) a Comisiei din 11 iulie 2014 prin care Comisia a clasat oferta reclamantelor pe locul patru, în cadrul procedurii de cerere de ofertă respective, pentru lotul 1;
- anularea Deciziei DIGIT/R/3/MB/pt 2703722 (2014) a Comisiei din 31 iulie 2014 prin care Comisia a respins oferta prezentată de reclamante, în cadrul procedurii de cerere de ofertă respective, pentru lotul 2;
- anularea Deciziei DIGIT/R/3/MB/pt 2711165 (2014) a Comisiei din 31 iulie 2014 prin care Comisia a clasat oferta reclamantelor pe locul trei, în cadrul procedurii de cerere de ofertă respective, pentru lotul 3;
- obligarea Comisiei la repararea prejudiciului cauzat reclamantelor prin pierderea oportunității de a se clasa pe primul loc în cadrul celor trei loturi ale contractului-cadru, prejudiciu care este estimat la opt sute de mii de euro (EUR 800 000) pentru lotul nr. 1, la patru sute de mii de euro (EUR 400 000) pentru lotul nr. 2 și la două sute de mii de euro (EUR 200 000) pentru lotul nr. 3, și la plata dobânzilor aferente de la data pronunțării hotărârii; și
- obligarea Comisiei la plata tuturor cheltuielilor de judecată efectuate de reclamante.

Motivele și principalele argumente

Reclamantele susțin că deciziile atacate, prin care Comisia le-a respins oferta în cadrul procedurii deschise de cerere de ofertă DIGIT/R2/PO/2013/029 – ESP DESIS III pentru trei lucrări distincte (loturi), trebuie să fie anulate, în temeiul articolului 263 TFUE, pentru încălcarea normelor de drept al Uniunii, în special pentru următoarele trei motive:

1. în primul rând, încălcarea de către Comisie a obligației de motivare, întrucât aceasta a oferit o motivare insuficientă în ceea ce privește oferta tehnică a reclamantelor;
2. în al doilea rând, încălcarea de către Comisie a regulamentului financiar, a regulamentului de punere în aplicare a acestuia și a documentelor procedurii, în ceea ce privește aspectul ofertelor anormal de mici;
3. în al treilea rând, încălcarea de către Comisie a principiului liberei concurențe, în măsura în care Comisia a impus condiții obligatorii la prezentarea ofertelor fără a permite formularea liberă a acestora de către candidați, pentru a selecta oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Acțiune introdusă la 27 septembrie 2014 – Topps Europe/Comisia

(Cauza T-699/14)

(2014/C 448/38)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Topps Europe Ltd (Milton Keynes, Regatul Unit) (reprezentanți: R. Vidal și A. Penny, Solicitors, și B. Kennelly, Barrister)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei din 15 iulie 20147 a Comisiei adoptată în cauza AT.39899 – acordarea de licențe de drepturi de proprietate intelectuală pentru obiecte de colecționat din domeniul fotbalului, prin care s-a respins plângerea reclamantei prin care invoca faptul că un anumit număr de organe naționale de gestionare a fotbalului și de asociații de jucători împreună cu Panini S.p.A., Union des Associations Européennes de Football, Fédération Internationale de Football Association, Fédération Française de Football, Associazione Italiana Calciatori, Real Federación Española de Fútbol și Deutscher Fußball-Bund au încălcat articolele 101 și 102 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene;
- obligarea părâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că pârâta a încălcat în mod grav drepturile procedurale ale reclamantei și, prin urmare, pârâta a comis o eroare de drept.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că decizia pârâtei se întemeiază pe o situație de fapt incorectă și este rezultatul unei erori vădite de apreciere și, prin urmare, pârâta a comis o eroare de drept și/sau o eroare de apreciere a situației de fapt.

Acțiune introdusă la 2 octombrie 2014 – Diktyo Amyntikon Viomichanion Net/Comisia

(Cauza T-703/14)

(2014/C 448/39)

Limba de procedură: greaca

Părțile

Reclamantă: Diktyo Amyntikon Viomichanion Net AEBE (Kaisariani, Grecia) (reprezentant: K. Damis, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- ordonarea unei expertize pentru a examina pretinsa constatare, cuprinsă în raportul de audit al experților contabili ai KPMG AG și pe care Comisia Europeană a primit-o în mod eronat și ilegal, care ar revela „lipsa unor probe alternative denatură să confirme realitatea cheltuielilor cu personalul solicitate”. Acest element are o importanță capitală pentru soluționarea acestei cauze în măsura în care de cheltuielile de personal depind de asemenea costurile indirecte. Reclamanta subliniază de altfel că raportul de audit al KPMG AG, în privința căruia societatea DAVNET AEBE a formulat observații scrise, precum și o cerere de reexaminare prezentând elemente de probă concludente, a fost acceptat de Comisia Europeană fără vreo motivare suficientă și fără o respingere a probelor prezentate; și
- constatarea, pe de o parte, că nota de debit nr. 3241409008 care i-a fost adresată la 31 iulie 2014 și prin care i se solicită să achite suma de 64 574,73 euro în temeiul contractului referitor la proiectul FP7-SME-2007-222303 intitulat „FIREBOB”, pe baza raportului de audit 12-BA1176-003, constituie o încălcare a obligațiilor contractuale ale Comisiei și este lipsită de temei și, pe de altă parte, că cheltuielile pe care le-a efectuat în temeiul contractului în litigiu sunt eligibile, astfel încât se impune obligarea Comisiei să emită o notă de debit de 64 574,73 euro.