

— obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Potrivit articolului 5 alineatul (3) din Regulamentul privind biocidele⁽¹⁾, Comisia trebuie să adopte, cel mai târziu la 13 decembrie 2013, acte delegate în care să specifice criteriile științifice pentru determinarea proprietăților care afectează sistemul endocrin. Reclamantul susține că, prin neadoptarea acestor acte delegate, Comisia nu a luat măsurile pe care este obligată prin lege să le ia. Reclamantul a solicitat Comisiei să adopte actele delegate prevăzute la articolul 5 alineatul (3) din Regulamentul privind biocidele, dar, potrivit reclamantului, în răspunsul Comisiei nu a fost precizată nicio poziție cu privire la solicitarea respectivă în sensul articolului 265 al doilea paragraf TFUE. Reclamantul susține că, în plus, la data introducerii acțiunii, Comisia nu adoptase nicio măsură care să pună capăt pretensei abțineri de a acționa. În opinia reclamantului, Comisia dispune de date pentru a preciza criteriile științifice de determinare a proprietăților care afectează sistemul endocrin și o aplicare a acelor criterii care, potrivit articolului 5 alineatul (3) al doilea și al treilea paragraf din Regulamentul privind biocidele, trebuie aplicate până la adoptarea de către Comisie de acte delegate conținând criterii privind substanțele care afectează sistemul endocrin.

⁽¹⁾ Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide (JO L 167, p. 1).

Ațiune introdusă la 29 august 2014 – JP Divver Holding Company/OAPI (EQUIPMENT FOR LIFE)

(Cauza T-642/14)

(2014/C 431/51)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: JP Divver Holding Company Ltd (Newry, Irlanda) (reprezentanți: A. Franke, E. Bertram, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

Datele privind procedura în fața OAPI

Marca în litigiu în cauză: înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană a mărcii „EQUIPMENT FOR LIFE”

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a OAPI din 16 iunie 2014 în cauza R 64/2014-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009

Ațiune introdusă la 12 septembrie 2014 – SV Capital/ABE

(Cauza T-660/14)

(2014/C 431/52)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: SV Capital OÜ (Tallinn, Estonia) (reprezentant: M. Greinoman, avocat)

Pârâtă: Autoritatea Bancară Europeană (ABE)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea în tot Deciziei nr. EBA C 2013 002 a ABE din 21 februarie 2014;
- anularea Deciziei nr. BoA 2014-CI-02 a comisiei de apel a autorităților europene de supraveghere, prin care a fost respins în parte calea de atac;
- trimiterea cauzei organului competent al ABE în vederea revizuirii pe fond a plângerii din 24 octombrie 2012, formulată de SV Capital OÜ (astfel cum a fost completată);
- obligarea părâtei la plata cheltuielilor de judecată în procedura desfășurată la Tribunal, inclusiv a celor efectuate pentru executarea hotărârii sau a ordonanței Tribunalului.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe erori de fapt, întrucât în decizia contestată, nr. EBA C 2013 002, s-a statuat că „nici doamna [RR], nici domnul [OP] nu au fost conducători ai sucursalei Nordea Bank Finland sau titulari ai unor posturicehe în sensul liniilor directe ale ABE referitoare la aptitudini”, deși comisia de apel a admis probele în sens contrar prezentate de reclamantă.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe faptul că pârâta nu și-a exercitat puterea de apreciere, întrucât nu a luat în considerare că i) Nordea se află pe lista întocmită de Consiliul de Stabilitate Financiară care cuprinde 29 de instituții financiare de importanță sistemică mondială, ii) că este un conglomerat financiar, iii) că sucursala sa estoniană este foarte importantă și iv) că pretensele încălcări sunt foarte grave.
3. Al treilea motiv este întemeiat pe încălcarea articolului 39 alineatul (1) din Regulamentul ABE ⁽¹⁾ și a articolului 16 din Codul de bună conduită administrativă al ABE ⁽²⁾, întrucât reclamantei nu i s-a dat posibilitatea să își exprime poziția cu privire la motivarea părâtei și la aprecierea faptelor de către aceasta înaintea adoptării deciziei contestate, nr. EBA C 2013 002, din moment ce pârâta nu a adus la cunoștința reclamantei intenția de a nu iniția investigația solicitată și nu a furnizat motive în acest sens.
4. Al patrulea motiv este întemeiat pe încălcarea articolului 3 alineatul (3) și a articolelor 4 și 5 din Regulamentul intern al ABE ⁽³⁾, întrucât supleantul președintelui acesteia nu a fost informat, pe baza unor informații anonimizate, despre decizia de a nu se iniția o investigație.
5. Al cincilea motiv este întemeiat pe un abuz de putere și pe un comportament nerezonabil al ABE, întrucât aceasta a avut un comportament pârător și, având în vedere timpul și eforturile depuse de reclamantă pentru a redacta plângerea și pentru a întemeia admisibilitatea acesteia, nu exista niciun motiv pentru închiderea cazului în lipsa unei decizii motivate pe fond.

⁽¹⁾ Regulamentul (UE) nr. 1093/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 noiembrie 2010 de instituire a Autorității europene de supraveghere (Autoritatea bancară europeană), de modificare a Deciziei nr. 716/2009/CE și de abrogare a Deciziei 2009/78/CE a Comisiei (JO L 331, p. 12).

⁽²⁾ Decizia DC 006 a Consiliului de administrație din 12 ianuarie 2011 privind Codul de bună conduită administrativă al Autorității Bancare Europene.

⁽³⁾ Decizia DC 054 a Consiliului supraveghetorilor privind Regulile interne de procedură în investigațiile care privesc încălcări ale dreptului Uniunii.

Acțiune introdusă la 19 septembrie 2014 – Milchindustrie-Verband și Deutscher Raiffeisenverband/ Comisia

(Cauza T-670/14)

(2014/C 431/53)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamante: Milchindustrie-Verband e.V. (Berlin, Germania), Deutscher Raiffeisenverband e.V. (Berlin) (reprezențanți: I. Zenke și T. Heymann, avocați)