

3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea Regulamentului delegat (UE) nr. 1268/2012 al Comisiei din 29 octombrie 2012 privind normele de aplicare a Regulamentului (UE, Euratom) nr. 966/2012 al Parlamentului European și al Consiliului privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii.

— Se susține în această privință că OAPI a omis să solicite AF Steelcase, în conformitate cu articolul 158 alineatul (3) din regulamentul menționat, clarificările necesare, care, în speță, nu ar fi afectat în mod substanțial termenii ofertei.

Acțiune introdusă la 12 septembrie 2014 – Spania/Comisia

(Cauza T-657/14)

(2014/C 380/29)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamant: Regatul Spaniei (reprezentant: A. Gavela Llopis, Abogado del Estado)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea nulității deciziei din 27 iunie 2014 de întrerupere a termenului de plată aferent declarației de cheltuieli și cererii de plată nr. 21, referitoare la Programul operațional de cercetare, dezvoltare și inovare, Fondul pentru tehnologie-FEDER, transmis de Spania la 26 decembrie 2013, și de deschidere a procedurii de suspendare a plăților și
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe faptul că decizia de întrerupere a termenului de plată și de deschidere a procedurii de suspendare a plăților încalcă articolul 87 alineatul (2) coroborat cu articolele 91 și 92 din Regulamentul nr. 1083/2006 al Consiliului din 11 iulie 2006 de stabilire a anumitor dispoziții generale privind Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de coeziune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1260/1999 (JO L 210, p. 25, Ediție specială, 14/vol. 2, p. 64).

— Se susține în această privință că termenul prevăzut la articolul 87 alineatul (2) este un termen de decădere care împiedică adoptarea de către Comisie a unei decizii de întrerupere a termenului de plată după trecerea a două luni și, prin urmare, nu permite nici deschiderea unei proceduri de suspendare a plăților.

2. Al doilea motiv este întemeiat pe faptul că decizia de întrerupere și de deschidere a procedurii a fost adoptată în afara termenului stabilit de dreptul Uniunii și încalcă principiile securității juridice, încrederii legitime și bune administrări. Această decizie are un impact bugetar și financiar care cauzează prejudicii Regatului Spaniei, care avea încredere legitimă că va obține plata în termenul legal.

3. Al treilea motiv este întemeiat pe încălcarea articolului 91 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul nr. 1083/2006, având în vedere că decizia atacată nu respectă cerințele prevăzute de acesta pentru a fi adoptată în mod valabil.

— Se susține în această privință că decizia de întrerupere a termenului de plată nu se întemeiază pe un raport de audit, astfel cum prevede dispoziția menționată, ci pe un simplu proiect, care nu poate fi considerat un document definitiv de natură să stea la baza unei decizii de întrerupere. Pe de altă parte, din proiectul amintit nu rezultă indicii și nici, cu atât mai puțin, probe privind disfuncționalități grave ale sistemului de gestiune și control.

Acțiune introdusă la 12 septembrie 2014 – Jurašinović/Consiliul

(Cauza T-658/14)

(2014/C 380/30)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Ivan Jurašinović (Angers, Franța) (reprezentant: O. Pfligersdorffer, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei din 8 iulie 2014, în măsura în care prin aceasta s-a limitat accesul reclamantului la documentele vizate în anexa 3 la decizie, fiind invocate protecția relațiilor internaționale și protecția procedurilor judiciare, documentele solicitate fiind excluse pentru acest motiv;
- obligarea Consiliului la plata către reclamant, cu titlu de despăgubiri procedurale, a sumei nete de 5 000 de euro, respectiv 6 000 de euro, incluzând toate taxele, la care se aplică dobânzi la rata dobânzii Băncii Centrale Europene la data înregistrării cererii introductive;
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe o eroare vădită de apreciere referitoare la excepția privind protecția procedurilor judiciare și a consultanței juridice, prevăzută la articolul 4 alineatul (2) a doua liniuță din Regulamentul nr. 1049/2001 ⁽¹⁾, întrucât, în Hotărârea Jurašinović/Consiliul (T-63/10, EU:T:2012:516), în executarea căreia a fost adoptată decizia atacată, Tribunalul s-ar fi pronunțat deja în sensul că, deși această excepție era aplicabilă, în speță nu producea efecte.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe o eroare vădită de apreciere referitoare la excepția privind atingerea adusă protecției relațiilor internaționale, prevăzută la articolul 4 alineatul (1) litera (a) a treia liniuță din Regulamentul nr. 1049/2001, întrucât documentele respective ar privi informații provenite de la Uniunea Europeană, iar nu din sistemul Națiunilor Unite, astfel încât nu ar fi pus în discuție fluxul de informații de la această organizație.