

Acțiune introdusă la 30 august 2014 – ADR Center/Comisia**(Cauza T-644/14)**

(2014/C 388/25)

*Limba de procedură: engleza***Părțile***Reclamantă:* ADR Center Srl (Roma, Italia) (reprezentant: L. Tantalò, avocat)*Pârâtă:* Comisia Europeană**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Comisiei, astfel cum este prezentată în scrisoarea sa din 27 iunie 2014, de a iniția o acțiune în recuperare împotriva ADR Center;
- dispunerea plății imediate a sumei restante datorate ADR Center, în cuantum de 79 700,40 euro, conform facturii pro forma și notelor de credit din 13 noiembrie 2013;
- dispunerea plății imediate de despăgubiri către ADR Center pentru prejudiciul adus reputației sale internaționale și pentru timpul alocat de personalul de conducere al acesteia în scopul apărării împotriva unei pretenții nefondate;
- obligarea pârâtei și a eventualilor intervenienți la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în cadrul prezentei proceduri, într-un cuantum care urmează a fi stabilit în mod echitabil de Tribunal.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată trebuie anulată pentru motivul că acțiunile de audit și ordinele ulterioare ale Comisiei se întemeiază pe un set de reguli care nu au făcut niciodată obiectul unui acord.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată trebuie anulată pentru motivul că Comisia a întârziat în mod nerezonabil publicarea rapoartelor finale de audit și a ordinelor de recuperare aferente.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia nu și-a îndeplinit sarcina probei, care îi revenea. În această privință, reclamanta susține că Comisia și-a întemeiat auditul financiar final și ordinele de recuperare pe constatări care nu au fost probate.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că constatările în urma auditului Comisiei erau eronate. Reclamanta susține în această privință că constatările din cadrul auditului Comisiei sunt contestate pe baza unei serii de erori vădite, de procedură și de fond. Aceasta susține de asemenea că Comisia nu doar a omis să revizuiască ordinele pe care le adoptase, dar a și ignorat în mod flagrant toate problemele ridicate de ADR Center și nu a luat în considerare niciuna dintre acestea.

Acțiune introdusă la 8 septembrie 2014 – Revolution/OAPI (REVOLUTION)**(Cauza T-654/14)**

(2014/C 388/26)

*Limba de procedură: engleza***Părțile***Reclamantă:* Revolution LLC (Washington, Statele Unite) (reprezentanți: P. Roncaglia, F. Rossi și N. Parrotta, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 11 iunie 2014 pronunțată în cauza R 2143/2013-1;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca verbală „REVOLUTION” pentru servicii din clasa 36 – cererea de înregistrare a unei mărci comunitare nr. 11 815 297.

Decizia examinatorului: respinge cererea de înregistrare a unei mărci comunitare.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.

Motivele invocate: încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) și a articolului 7 alineatul (2) din Regulamentul nr. 207/2009.

Ațiune introdusă la 11 septembrie 2014 – Peri/OAPI (Forma unei încuietori pentru cofraje)

(Cauza T-656/14)

(2014/C 388/27)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Peri GmbH (Weißenhorn, Germania) (reprezentanți: A. Bognár și M. Eck, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 26 iunie 2014 în cauza R 1178/2013-1;
- obligarea Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marcă tridimensională care prezintă forma unei încuietori pentru cofraje, pentru produse din clasele 6 și 19 – cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 10 826 766.

Decizia examinatorului: respinge cererea.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.

Motivele invocate:

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (e) din Regulamentul nr. 207/2009;
 - încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.
-