

Acțiune introdusă la 8 septembrie 2014 – AF Steelcase/OAPI**(Cauza T-652/14)**

(2014/C 380/28)

*Limba de procedură: spaniola***Părțile**

Reclamantă: AF Steelcase, SA (Madrid, Spania) (reprezentant: S. Rodríguez Bajón, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei OAPI din 8 iulie 2014 privind excluderea AF Steelcase de la procedura de cerere de ofertă în cauză;
- anularea tuturor celorlalte decizii conexe ale OAPI referitoare la cererea de ofertă în cauză, inclusiv, dacă este cazul, a deciziilor de atribuire a contractului care face obiectul procedurii respective, cu dispunerea reluării procedurii de cerere de ofertă din etapa anterioară excluderii AF Steelcase, astfel încât oferta acestuia să fie evaluată;
- în subsidiar, în cazul în care reluarea retroactivă nu este posibilă, obligarea OAPI la plata către reclamantă a sumei de 20 380 de euro, cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciile materiale suferite de AF Steelcase ca urmare a deciziei de excludere; de asemenea, obligarea OAPI la plata către reclamantă a sumei de 24 000 de euro, cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciile morale suferite de AF Steelcase ca urmare a deciziei de excludere și
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prezenta acțiune este îndreptată împotriva excluderii ofertei depuse de reclamantă în cadrul cererii de ofertă organizate pentru furnizarea și instalarea de mobilier și accesorii (lotul 1) și de indicatoare (lotul 2) în sediile OAPI (JO 214/S 023-035020 din 1 februarie 2014).

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe nemotivare și pe modificarea criteriilor în decizia de excludere a AF Steelcase de la cererea de ofertă în cauză.
 - Se afirmă în această privință că, pe lângă motivarea insuficientă a deciziei de excludere, trebuie să se constate că administrația a modificat criteriile, ceea ce a adus o atingere gravă dreptului la apărare al reclamantei, întrucât, deși s-ar fi precizat de la început că motivul pentru excluderea ofertei era faptul că s-a considerat că modificarea casetei 20 făcea ca oferta să fie incompletă, argumentele pentru cererea de examinare suplimentară ar fi fost diferite, fiind întemeiate pe această motivare.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiilor buneii administrări și proporționalității care guvernează activitatea administrației europene.
 - Se susține în această privință că, în cazul de față, era obligația OAPI, după ce a constatat că anexa 20 avea un format diferit, să contacteze AF Steelcase pentru a clarifica ceea ce era necesar, dat fiind că s-ar fi putut pretinde OAPI o acțiune diligență și totodată prudentă, la momentul examinării și evaluării ofertei în cauză.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea Regulamentului delegat (UE) nr. 1268/2012 al Comisiei din 29 octombrie 2012 privind normele de aplicare a Regulamentului (UE, Euratom) nr. 966/2012 al Parlamentului European și al Consiliului privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii.

— Se susține în această privință că OAPI a omis să solicite AF Steelcase, în conformitate cu articolul 158 alineatul (3) din regulamentul menționat, clarificările necesare, care, în speță, nu ar fi afectat în mod substanțial termenii ofertei.

Acțiune introdusă la 12 septembrie 2014 – Spania/Comisia

(Cauza T-657/14)

(2014/C 380/29)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamant: Regatul Spaniei (reprezentant: A. Gavela Llopis, Abogado del Estado)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea nulității deciziei din 27 iunie 2014 de întrerupere a termenului de plată aferent declarației de cheltuieli și cererii de plată nr. 21, referitoare la Programul operațional de cercetare, dezvoltare și inovare, Fondul pentru tehnologie-FEDER, transmis de Spania la 26 decembrie 2013, și de deschidere a procedurii de suspendare a plăților și
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe faptul că decizia de întrerupere a termenului de plată și de deschidere a procedurii de suspendare a plăților încalcă articolul 87 alineatul (2) coroborat cu articolele 91 și 92 din Regulamentul nr. 1083/2006 al Consiliului din 11 iulie 2006 de stabilire a anumitor dispoziții generale privind Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de coeziune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1260/1999 (JO L 210, p. 25, Ediție specială, 14/vol. 2, p. 64).

— Se susține în această privință că termenul prevăzut la articolul 87 alineatul (2) este un termen de decădere care împiedică adoptarea de către Comisie a unei decizii de întrerupere a termenului de plată după trecerea a două luni și, prin urmare, nu permite nici deschiderea unei proceduri de suspendare a plăților.

2. Al doilea motiv este întemeiat pe faptul că decizia de întrerupere și de deschidere a procedurii a fost adoptată în afara termenului stabilit de dreptul Uniunii și încalcă principiile securității juridice, încrederii legitime și bune administrări. Această decizie are un impact bugetar și financiar care cauzează prejudicii Regatului Spaniei, care avea încredere legitimă că va obține plata în termenul legal.