

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive care sunt în esență identice sau similare cu cele invocate în cauza T-432/11, Makhlouf/Conseil <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> JO C 290, p. 13.

---

**Acțiune introdusă la 20 august 2014 – Hewlett Packard Development Company/OAPI (FORTIFY)**

**(Cauza T-628/14)**

(2014/C 361/39)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Hewlett Packard Development Company LP (Dallas, Statele Unite) (reprezentanți: T. Raab și H. Lauf, avocați)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 2 iunie 2014, pronunțată în cauza R 249/2014-2.

**Motivele și principalele argumente**

*Marca comunitară vizată:* marca verbală „FORTIFY” pentru produse din clasa 9 – cererea de înregistrare a unei mărci comunitare nr. 11 771 037.

*Decizia examinatorului:* respinge în totalitate cererea de înregistrare a unei mărci comunitare.

*Decizia camerei de recurs:* respinge calea de atac.

*Motivele invocate:* încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) și alineatul (2) din RMC.

---

**Acțiune introdusă la 21 august 2014 – Jaguar Land Rover/OAPI (forma unui autovehicul)**

**(Cauza T-629/14)**

(2014/C 361/40)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Jaguar Land Rover Ltd (Coventry, Regatul Unit) (reprezentanți: F. Delord și R. Grewal, solicitori)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) pronunțată la 24 aprilie 2014 în cauza R 1622/2013-2.

**Motivele și principalele argumente**

*Marca comunitară vizată:* marca tridimensională care reprezintă o formă a unui autovehicul pentru produse din clasele 12, 14 și 28 – cererea de înregistrare a unei mărci comunitare nr. 11 388 411

*Decizia examinatorului:* respinge în parte cererea de înregistrare a mărcii comunitare

Decizia camerei de recurs: respinge în parte calea de atac

Motivele invocate: încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul privind marca comunitară

### Acțiune introdusă la 20 august 2014 – Primo Valore/Comisia

(Cauza T-630/14)

(2014/C 361/41)

Limba de procedură: italiana

#### Părțile

Reclamant: Primo Valore (Roma, Italia) (reprezentant: M. Moretto, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

#### Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- Constatarea faptului că, prin faptul că nu a supus la vot comitetului de reglementare, în aplicarea procedurii prevăzute la articolul 5a alineatele (1)-(4) din Decizia 1999/468/CE, un proiect de măsură care vizează reexaminarea anexei V punctul 2 din Regulamentul nr. 999/2001 <sup>(1)</sup> și potrivit căreia toate materialele cu riscuri specificate originare dintr-un stat membru trebuie îndepărtate și distruse chiar dacă statul membru menționat a fost recunoscut ca fiind un stat în care există un risc neglijabil de ESB (encefalopatie spongiformă bovină), Comisia Europeană nu și-a îndeplinit obligațiile care îi reveneau în temeiul Regulamentelor nr. 999/2001 și 178/2002 <sup>(2)</sup> și a încălcat principiul general al nediscriminării și cel al proporționalității;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

#### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv întemeiat pe obligația de a acționa care revine Comisiei, în temeiul articolului 8 alineatul (1) ultima teză din Regulamentul nr. 999/2001 coroborat cu articolul 5 alineatele (1) și (3) din regulamentul menționat, cu articolul 5 alineatul (2) a doua teză din Regulamentul nr. 178/2002, precum și cu articolul 7 alineatul (2) a doua teză din același regulament și cu articolele 23 și 24 din Regulamentul nr. 999/2001.
  - În această privință, se susține că în aplicarea dispozițiilor citate anterior, Comisia are obligația să reexamineze derogarea provizorie inclusă în anexa V punctul 2 din Regulamentul nr. 999/2001 și să supună comitetului de reglementare, în temeiul procedurii prevăzute la articolul 5a din Decizia 1999/468/CE un proiect al unei măsuri de modificare al anexei V menționate. Acest lucru este necesar pentru a garanta respectarea normelor sanitare internaționale adoptate de OIE, care nu prevede întocmirea unei liste cu materiale cu riscuri specificate pentru țări precum Italia, despre care s-a recunoscut că sunt țări care prezintă un risc neglijabil, și anume țări care prezintă cel mai redus nivel de risc conform clasificării internaționale adoptate de OIE.
2. Al doilea motiv întemeiat pe obligația de a acționa care îi revine Comisiei în temeiul principiului nediscriminării, al articolului 7 alineatul (2) a doua teză din Regulamentul nr. 178/2002, precum și al articolelor 23 și 24 din Regulamentul nr. 999/2001.
  - În această privință, se susține că în temeiul principiului menționat și a dispozițiilor citate anterior, întrucât OIE a recunoscut în mai 2008, în mai 2011, în mai 2012 și în mai 2013 că anumite state membre, printre care Italia, puteau fi calificate drept țări care prezintă un risc neglijabil de ESB, Comisia avea obligația să adapteze reglementarea în raport cu aceste noi date și să reexamineze în acest sens derogarea din anexa V punctul 2 din regulamentul pentru a garanta respectarea principiului nediscriminării. Astfel, derogarea menționată prevede pe de o parte un tratament diferit al unor situații comparabile, și anume între producătorii statelor membre despre care s-a recunoscut că sunt țări care prezintă un risc neglijabil de ESB și cei din țări terțe care au beneficiat de această recunoaștere. Pe de altă parte, aceasta prevede același tratament pentru situații diferite, și anume între producătorii din state membre despre care s-a recunoscut că sunt țări cu risc neglijabil de ESB și cei din state membre care nu au beneficiat de această recunoaștere.