

Acțiune introdusă la 10 august 2014 – Pro Asyl/EASO**(Cauza T-617/14)**

(2014/C 409/68)

*Limba de procedură: germana***Părțile**

Reclamantă: Pro Asyl Bundesweite Arbeitsgemeinschaft für Flüchtlinge e.V. (Frankfurt am Main, Germania) (reprezentant: S. Hilbrans, avocat)

Pârât: Biroul European de Sprijin pentru Azil (EASO)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei pârâtului din 10 iunie 2014 – EASO/ED/2014/134, în măsura în care acesta refuză accesul la Planul operațional pentru detașarea de echipe de sprijin pentru azil ale UE în Bulgaria („Operating Plan on Bulgaria”) și nu acordă accesul la registrul de documente al pârâtului în temeiul articolului 11 din Regulamentul nr. 1049/2001.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea dreptului de acces la informații al reclamantei

Reclamanta susține că nu există un motiv care să justifice o excepție de la dreptul general de acces la informații al reclamantei în sensul articolului 4 din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 ⁽¹⁾ cu privire la „Operating Plan on Bulgaria” în litigiu.

Reclamanta arată în această privință că refuzul accesului la informații nu poate fi justificat, printre altele, de protecția deliberărilor pentru elaborarea documentului prevăzută la articolul 4 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1049/2001, întrucât „Operating Plan” ar fi finalizat.

În plus, aceasta declară că „Operating Plan on Bulgaria” nu este un document al unui terț, în sensul articolului 4 alineatul (4) din Regulamentul nr. 1049/2001, deoarece pârâtul și Republica Bulgaria au elaborat planul împreună. Prin urmare, „Operating Plan” nu ar fi nici emis de acest stat membru în sensul articolului 4 alineatul (5) din Regulamentul nr. 1049/2001.

2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea dreptului de acces la registru

Mai mult, reclamanta susține că decizia atacată trebuie anulată și în măsura în care aceasta îi refuză reclamantei accesul la registrul electronic al documentelor în temeiul articolului 11 din Regulamentul nr. 1049/2001 sau al articolului 11 din Decizia nr. 6 a Consiliului EASO.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO L 145, p. 43, Ediție specială, 1/vol. 3, p. 76).

Acțiune introdusă la 14 august 2014 – Bionorica/Comisia**(Cauza T-619/14)**

(2014/C 409/69)

*Limba de procedură: germana***Părțile**

Reclamantă: Bionorica SE (Neumarkt, Germania) (reprezentanți: M. Weidner, T. Guttau și N. Hußmann, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- constatarea faptului că pârâta a omis, cu încălcarea articolului 13 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 1924/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 decembrie 2006 privind mențiunile nutriționale și de sănătate înscrise pe produsele alimentare, să însărcineze Autoritatea Europeană pentru Siguranța Alimentară cu evaluarea științifică a mențiunilor de sănătate privind substanțele vegetale în vederea adoptării unei liste comunitare cu mențiunile permise privind substanțele vegetale în temeiul articolului 13 alineatul (1) din același regulament, precum și a tuturor condițiilor necesare pentru utilizarea acestor mențiuni,
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă un motiv.

Motivul invocat în susținerea acțiunii: încălcarea articolului 13 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1924/2006 ⁽¹⁾

Potrivit reclamantei, inacțiunea Comisiei contravine articolului 13 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1924/2006, care prevede un termen fix de punere în aplicare, și anume 31 ianuarie 2010. Reclamanta reproșează Comisiei că a lăsat să expire acest termen. Reclamanta susține în această privință că Comisia nu are dreptul să suspende, pentru o perioadă nedeterminată, evaluarea științifică a mențiunilor de sănătate privind substanțele vegetale. Potrivit reclamantei, inacțiunea pârâtei favorizează o fragmentare a reglementării pe teritoriul Uniunii și este contrară obiectivului principal al regulamentului, acela de a institui o reglementare uniformă în Europa.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1924/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 decembrie 2006 privind mențiunile nutriționale și de sănătate înscrise pe produsele alimentare (JO L 404, p. 9, Ediție specială, 15 vol./18, p. 244).

Acțiune introdusă la 15 august 2014 – Diapharm/Comisia

(Cauza T-620/14)

(2014/C 409/70)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Diapharm GmbH & Co. KG (Münster, Germania) (reprezentanți: M. Weidner, N. Hußmann și T. Gutttau, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- constatarea faptului că pârâta a omis, cu încălcarea articolului 13 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 1924/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 decembrie 2006 privind mențiunile nutriționale și de sănătate înscrise pe produsele alimentare, să însărcineze Autoritatea Europeană pentru Siguranța Alimentară cu evaluarea științifică a mențiunilor de sănătate privind substanțele vegetale în vederea adoptării unei liste comunitare cu mențiunile permise privind substanțele vegetale în temeiul articolului 13 alineatul (1) din regulamentul menționat, precum și a tuturor condițiilor necesare pentru utilizarea acestor mențiuni și
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.