

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Flamagas, SA (Barcelona, Spania)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 11 iunie 2014 în cauza R 2117/2011-4, considerând inexistent riscul de confuzie între mărcile în cauză;
- trimiterea cauzei spre rejudecare la OAPI pentru reformarea deciziei pe fond și pentru înregistrarea mărcii comunitare nr. 8 680 746 pentru toate produsele vizate, fără a aduce atingere mărcilor necontestate;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată aferente celor trei grade de jurisdicție.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: reclamanta

Marca comunitară vizată: marca verbală „FLAMINAIRE” pentru produse din clasele 16 și 34 – cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 8 680 746

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: Flamagas, SA

Marca sau semnul invocat: mărcile verbale internaționale și naționale pentru produse din clasele 16 și 34

Decizia diviziei de opoziție: respinge în parte opoziția

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate:

- încălcarea principiului *non bis in idem*;
- aprecierea eronată a riscului de confuzie;
- aprecierea eronată a elementelor de probă.

Acțiune introdusă la 8 august 2014 – Musso/Parlamentul

(Cauza T-589/14)

(2014/C 351/28)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: François Musso (Ajaccio, Franța) (reprezentant: A. Gross, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- admiterea prezentei acțiuni și declararea temeiniciei acesteia;
- anularea deciziei din 26 iunie 2014:
 - în principal, în temeiul neregularității de formă pentru lipsa semnăturii președintelui;
 - sau în temeiul încălcării dreptului la apărare pentru lipsa de publicitate a deciziei din 17 iulie 1996 care servește drept temei pentru decizia din 26 iunie 2014;

- sau în temeiul încălcării principiului contradictorialității;
- sau în temeiul insuficienței motivelor deciziei din 26 iunie 2014;
- sau în temeiul încălcării principiului termenului rezonabil care afectează exercitarea dreptului la apărare;
- sau în temeiul încălcării principiului dreptului dobândit;
- constatarea că reclamantul își păstrează toate celelalte drepturi, acțiuni și motive de care se poate prevala;
- obligarea pârâtului la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă șase motive.

1. Primul motiv întemeiat pe o neregularitate de formă a deciziei atacate din 26 iunie 2014, aceasta nefiind semnată de președintele Parlamentului conform Regulamentului de procedură al Parlamentului European.
2. Al doilea motiv întemeiat pe o încălcare a dreptului la apărare al reclamantului, în măsura în care decizia din 17 iulie 1996 care a servit drept temei deciziei atacate din 26 iunie 2014 nu ar fi fost publicată, cu încălcarea articolului 28 din Regulamentul de procedură.
3. Al treilea motiv întemeiat pe o încălcare a principiului contradictorialității.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe insuficiența motivelor deciziei atacate.
5. Al cincilea motiv întemeiat pe o încălcare a principiului termenului rezonabil, Parlamentul așteptând opt ani înainte de a lansa procedura de recuperare împotriva reclamantului.
6. Al șaselea motiv întemeiat pe o încălcare a principiului dreptului dobândit, în măsura în care decizia atacată ar pune în discuție drepturile la pensie pe care reclamantul le-ar fi dobândit la 3 august 1994.

Acțiune introdusă la 7 august 2014 – Zuffa/OAPI (ULTIMATE FIGHTING CHAMPIONSHIP)

(Cauza T-590/14)

(2014/C 351/29)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Zuffa, LLC (Las Vegas, Statele Unite) (reprezentanți: S. Malynicz, Barrister, K. Gilbert și C. Balme, Solicitors)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 19 mai 2014 pronunțată în cauza R 1425/2013-2.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca verbală „ULTIMATE FIGHTING CHAMPIONSHIP” pentru produse și servicii din clasele 9, 16, 28 și 41.