

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 12 mai 2014 în cauza R 442/2013-4;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

*Marca comunitară înregistrată care a făcut obiectul unei cereri de declarare a nulității:* marca comunitară înregistrată sub nr. 668 566

*Titularul mărcii comunitare:* reclamanta

*Partea care solicită declararea nulității mărcii comunitare:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

*Motivarea cererii de declarare a nulității:* cauze de nulitate absolută potrivit articolului 52 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul privind marca comunitară coroborat cu articolul 7 alineatul (1) literele (b) și (c)

*Decizia diviziei de anulare:* respinge cererea de declarare a nulității.

*Decizia camerei de recurs:* anulează decizia atacată și declară nulitatea mărcii comunitare.

*Motivele invocate:* încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul privind marca comunitară

---

**A acțiune introdusă la 28 iulie 2014 – Yoo Holdings/OAPI – Eckes-Granini Group (YOO)**

**(Cauza T-562/14)**

(2014/C 351/22)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Yoo Holdings Ltd (Londra, Regatul Unit) (reprezentant: D. Farnsworth, solicitor)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Eckes-Granini Group GmbH (Nieder-Olm, Germania)

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 29 aprilie 2014 în cauza R 762/2013-2.

**Motivele și principalele argumente**

*Solicitantul mărcii comunitare:* reclamanta.

*Marca comunitară vizată:* marca verbală „YOO” pentru servicii din clasele 35, 41 și 43 – cererea de înregistrare a unei mărci comunitare nr. 10 487 924.

*Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

*Marca sau semnul invocat:* înregistrarea ca marcă națională și internațională a mărcii verbale „YO” pentru produse din clasele 29, 30 și 32.

*Decizia diviziei de opoziție:* respinge opoziția în totalitate.

*Decizia camerei de recurs:* anulează în parte decizia atacată și admite în parte opoziția.

*Motivetele invocate:* încălcarea articolului 8 alineatul (1) literele (a) și (b) din Regulamentul privind marca comunitară.

---

**Acțiune introdusă la 29 iulie 2014 – Hewlett Packard Development Company/OAPI (ELITEDISPLAY)**

**(Cauza T-563/14)**

(2014/C 351/23)

*Limba de procedură:* engleza

**Părțile**

*Reclamantă:* Hewlett Packard Development Company LP (Dallas, Statele Unite) (reprezentanți: T. Raab și H. Lauf, avocați)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 19 mai 2014 în cauza R 1539/2013-2;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivetele și principalele argumente**

*Marca comunitară vizată:* marca verbală „ELITEDISPLAY” pentru produse și servicii din clasa 9 – cererea de înregistrare a mărcii nr. 11 541 901

*Decizia examinatorului:* respinge cererea de înregistrare a mărcii

*Decizia camerei de recurs:* respinge calea de atac

*Motivetele invocate:* încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) și a articolului 7 alineatul (2) din Regulamentul privind marca comunitară

---

**Acțiune introdusă la 4 august 2014 – Gascogne Sack Deutschland și Gascogne/Curtea de Justiție**

**(Cauza T-577/14)**

(2014/C 351/24)

*Limba de procedură:* franceza

**Părțile**

*Reclamante:* Gascogne Sack Deutschland GmbH (Wieda, Germania) și Gascogne (Saint Paul lès Dax, Franța) (reprezentanți: F. Puel și E. Durand, avocați)

*Pârâtă:* Curtea de Justiție a Uniunii Europene