

2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că, în calitate de parte contractantă la Convenția privind diversitatea biologică și în temeiul articolului 3 alineatul (5) TUE, Uniunea Europeană este obligată să încurajeze menținerea biodiversității Pământului. Regulamentul atacat va avea un efect inhibitor semnificativ asupra tuturor eforturilor legate de protecția biodiversității plantelor, împiedicând astfel asupra acestei obligații internaționale.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că actul atacat este întemeiat exclusiv pe articolul 192 alineatul (1) TFUE. Potrivit unei jurisprudențe constante, alegerea temeiului juridic al unui act trebuie să se întemeieze pe elemente obiective care pot fi supuse controlului jurisdicțional. În măsura în care actul urmărește să instituie măsuri de conformitate destinate utilizatorilor de pe piața internă a Uniunii, regulamentul ar fi trebuit să se întemeieze pe articolul 114 TFUE. Alegerea temeiului juridic are implicații asupra conținutului actului, întrucât obiectivele pentru care pot fi folosite temeiurile juridice sunt complet diferite, afectând astfel în mod substanțial procesul legislativ.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că regulamentul încalcă în mod vădit principiul proporționalității prevăzut la articolul 5 alineatul (4) TUE, întrucât: în primul rând, analiza de impact nu a stabilit nicio legătură între datele cantitative și concluzii, care se întemeiau doar pe argumente „calitative”; în al doilea rând, în mod vădit, nu s-a ținut cont de faptul că sectorul selecției soiurilor va fi afectat în mod grav și evident ca urmare a faptului că resursele genetice reprezintă esența însăși a acestui sector, iar nu doar un element accesoriu al activității respective; în al treilea rând, regulamentul impune în mod vădit restricții disproporționate articolului 16 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene; în al patrulea rând, acesta impune sectorului selecției soiurilor o obligație *de facto* nelimitată, constând în înregistrarea și păstrarea informațiilor referitoare la activitățile sale; în sfârșit, există măsuri mai puțin oneroase, astfel cum rezultă din Tratatul internațional privind resursele fitogenetice pentru alimentație și agricultură.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe faptul că regulamentul atacat creează o situație de incertitudine juridică vădită pentru amelioratori, întrucât: în primul rând, domeniul de aplicare al acestuia depinde de aspectul dacă statele aleg să își exercite sau să nu își exercite suveranitatea în domeniul resurselor genetice; în al doilea rând, acesta se întemeiază pe definiții care se pretează la diferite interpretări și care nu permit să se stabilească dacă o resursă genetică poate fi considerată drept „utilizată”; în al treilea rând, faptul că acesta se pretează la diferite interpretări face posibilă o aplicare retroactivă *de facto*; în sfârșit, dezvoltarea de bune practici este doar „susceptibilă” să reducă, pentru utilizatorii cărora li se aplică regulamentul atacat, riscul neconformității cu normele.

(¹) Regulamentul Consiliului (CE) nr. 2100/94 din 27 iulie 1994 de instituire a unui sistem de protecție comunitară a soiurilor de plante (JO L 227, p. 1, Ediție specială, 03/vol. 15, p. 197).

Acțiune introdusă la 28 iulie 2014 – ABZ Aardbeien Uit Zaad Holding și alții/Parlamentul și Consiliul

(Cauza T-560/14)

(2014/C 388/23)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: ABZ Aardbeien Uit Zaad Holding BV (Hoorn NH, Țările de Jos); Agriom BV (Aalsmeer, Țările de Jos); Agrisemen BV (Ellewoutsdijk, Țările de Jos); Anthura BV (Bleiswijk, Țările de Jos); Barenbrug Holding BV (Oosterhout, Țările de Jos); De Bolster BV (Epe, Țările de Jos); Evanthia BV (Hoek van Holland, Țările de Jos); Gebr. Vletter & Den Haan VOF (Rijnsburg, Țările de Jos); Hilverda Kooij BV (Aalsmeer, Țările de Jos); Holland-Select BV (Andijk, Țările de Jos); Könst Breeding BV (Nieuwveen, Țările de Jos); Koninklijke Van Zanten BV (Hillegom, Țările de Jos); Kweek- en Researchbedrijf Agirco BV (Emmeloord, Țările de Jos); Kwekerij de Wester-Bouwing BV (Rossum, Țările de Jos); Limgroup BV (Horst aan de Maas, Țările de Jos) și Ontwikkelingsmaatschappij Het Idee BV (Amsterdam, Țările de Jos) (reprezentanți: P. de Jong, P. Vlaemminck și B. Van Vooren, lawyers)

Pârâte: Consiliul Uniunii Europene și Parlamentul European

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

— declararea admisibilității acțiunii în anulare;

- anularea Regulamentului (UE) nr. 511/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 aprilie 2014 privind măsurile de conformitate destinate utilizatorilor prevăzute în Protocolul de la Nagoya privind accesul la resursele genetice și împărțirea corectă și echitabilă a beneficiilor care rezultă din utilizarea acestora în Uniune (JO L 150, p. 59) și
- obligarea Parlamentului European și a Consiliului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă cinci motive, în esență identice sau similare cu cele invocate în cauza T-559/14, Ackermann Saatucht și alții/Parlamentul și Consiliul.

Acțiune introdusă la 27 august 2014 – Italia/Comisia

(Cauza T-636/14)

(2014/C 388/24)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: Republica Italiană (reprezentanți: P. Gentili, avvocato dello Stato, G. Palmieri, agent)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea anunțului pentru ocuparea postului vacant de director al Centrului de Traduceri pentru Organismele Uniunii Europene (Luxemburg), grupa de funcții AD gradul 14 (COM/2014/10356) publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene C 185 A din 17 iunie 2014;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Reclamanta atacă anunțul menționat mai sus, în măsura în care candidaturile trebuie să fie prezentate în mod obligatoriu în limbile engleză, franceză sau germană.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea articolului 18 TFUE și a articolului 24 al patrulea paragraf TFUE, a articolului 22 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, a articolelor 1 și 2 din Regulamentul nr. 1/58, a articolului 1d alineatele (1) și (6) din Statutul funcționarilor (aplicabil prin analogie agenților temporari și menționat în anunțul atacat)
 - Reclamanta susține în această privință că, prin trimiterea la site-ul internet al Comisiei care conținea această dispoziție obligatorie, anunțul a impus candidaților să își prezinte curriculum vitae și scrisoarea de motivare în limbile engleză, franceză sau germană, iar nu în orice limbă a Uniunii Europene.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea principiului încrederii legitime și a cooperării loiale [articolul 4 alineatul (3) TUE]
 - Reclamanta susține în această privință că în cursul procedurii de adoptare a anunțului în discuție, Comisia ar fi asigurat în mod formal guvernul italian că discriminarea lingvistică sus-menționată va fi înlăturată, însă a avut un comportament contrar la redactarea anunțului și la stabilirea normelor de funcționare a site-ului internet la care face trimitere anunțul pentru prezentarea candidaturilor.