

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.

Motivele invocate: încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul privind marca comunitară.

Acțiune introdusă la 2 iunie 2014 – salesforce.com/OAPI (MARKETINGCLOUD)

(Cauza T-389/14)

(2014/C 329/25)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: salesforce.com, Inc. (San Francisco, Statele Unite) (reprezentant: A. Nordemann, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 6 martie 2014 pronunțată în cauza R 1854/2013-1;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca verbală „MARKETINGCLOUD” pentru servicii din clasa 42 – cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 10 979 441.

Decizia examinatorului: marca nu este eligibilă pentru înregistrare.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.

Motivele invocate: încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul privind marca comunitară.

Acțiune introdusă la 18 iunie 2014 – Messi Cuccittini/OAPI – Pires Freitas Campos (LEO)

(Cauza T-459/14)

(2014/C 329/26)

Limba în care a fost formulată acțiunea: spaniola

Părțile

Reclamant: Lionel Andrés Messi Cuccittini (Barcelona, Spania) (reprezentați: J. Rivas Zurdo și M. Toro Gordillo, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Maria Leonor Pires Freitas Campos (Setúbal, Portugalia)

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 27 martie 2014 din cauza R 1554/2013-1, în măsura în care prin respingerea căii de atac formulate de solicitant, această decizie confirmă decizia diviziei de opoziție, de admitere a opoziției B 2009291 și de respingere în totalitate a cererii de înregistrare a mărcii comunitare nr. 10 613 511 „LEO”;
- obligarea părții sau a părților adverse care se opun prezentei acțiuni la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: Lionel Andrés Messi Cuccitini

Marca comunitară vizată: marca figurativă care conține elementul verbal „LEO” pentru produse din clasele 32 și 33 – cerere de înregistrare a mărcii comunitare nr. 10 613 511

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: Maria Leonor Pires Freitas Campos

Marca sau semnul invocat: marca verbală „LEO D'HONOR” pentru produse din clasa 33

Decizia diviziei de opoziție: admite opoziția

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 30 iunie 2014 – Mayer/EFSA

(Cauza T-493/14)

(2014/C 329/27)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Ingrid Alice Mayer (Ellwangen, Germania) (reprezentant: T. Mayer, avocat)

Pârâtă: Autoritatea Europeană pentru Siguranța Alimentară (EFSA)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- prelungirea detașării sale până la 30 iunie 2015;
- constatarea nelegalității încetării contractului de detașare, mai precis, a deciziei EFSA intitulată „încetarea detașării” din 16 aprilie 2014;
- obligarea pârâtei să se abțină de la efectuarea unei noi proceduri de selecție a unui „observer” din rândul experților naționali detașați în cadrul comitetului pentru personal;
- constatarea nelegalității excluderii sale pe o perioadă de șase luni din activitatea în cadrul comitetului pentru personal;
- obligarea pârâtei să îi acorde acces la întreaga corespondență electronică dintre directoarea EFSA și un organism de drept privat care activează în sectorul alimentar;
- cu titlu subsidiar, acordarea accesului la aceste documente unui terț care va fi desemnat de Tribunal, pentru a examina dacă există un eventual conflict de interese;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă următoarele motive.

Reclamanta susține că dreptul la prelungirea detașării în funcția de expert național detașat ar decurge din principiul general al egalității, din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, din interdicția arbitrariului și din articolul 2 TUE.

În această privință, reclamanta susține că neprelungirea detașării s-ar întemeia pe o decizie de selecție eronată sau pe lipsa unei decizii de selecție.

În plus, reclamanta susține că excluderea sa din comitetul pentru personal ar fi nelegală, deoarece nu ar fi motivată, ea nu ar fi fost audiată și nu ar exista nicio decizie scrisă.