

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Nordbrand Nordhausen GmbH (Nordhausen, Germania)

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele) din 17 martie 2014 pronunțate în cauza R 1302/2013-4,
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: reclamanta.

Marca comunitară vizată: marca verbală KISS pentru produse din clasa 33 – cererea de înregistrare a unei mărci comunitare nr. 10 620 565.

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: Nordbrand Nordhausen GmbH.

Marca sau semnul invocat: marca verbală CRISS pentru produse din clasa 33.

Decizia diviziei de opoziție: respinge opoziția.

Decizia camerei de recurs: anulează decizia diviziei de opoziție și respinge cererea de înregistrare a unei mărci comunitare.

Motivele invocate:

- încălcarea normei 20 alineatul (7) litera (c) coroborată cu norma 50 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2868/95 și cu articolul 55 alineatul (1) din Regulamentul nr. 207/2009,
- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

---

### Acțiune introdusă la 2 iunie 2014 – Secolux/Comisia

(Cauza T-363/14)

(2014/C 253/61)

Limba de procedură: franceza

### Părțile

Reclamantă: Secolux, Association pour le contrôle de la sécurité de la construction (Capellen, Luxemburg) (reprezentant: N. Prüm-Carré, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea deciziilor Comisiei din 1 și din 4 aprilie 2014 adoptate de secretarul general al Comisiei Europene prin care se refuză acordarea accesului la toate documentele privind procedura de atribuire a contractului nr. 02/2013/OIL „Controale de securitate” pentru lotul 1 și în special oferta depusă de ofertantul reținut, lista de prețuri și raportul de evaluare al acestei oferte, precum și contractul de servicii încheiat cu ofertantul reținut;
- obligarea Comisiei Europene la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv întemeiat pe lipsa răspunsului la cererea de comunicare a tuturor documentelor privind procedura de atribuire a contractului, în măsura în care s-ar fi răspuns numai la cererile de acces în ceea ce privește raportul de evaluare, oferta depusă de ofertantul reținut, lista de prețuri și contractul de servicii încheiat cu ofertantul reținut.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea prevederilor articolului 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 <sup>(1)</sup>.
  - Refuzul de a permite accesul la documentele privind temeiul atingerii protecției vieții private și a integrității individului în sensul articolului 4 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 1049/2001 nu ar constitui un motiv legitim, în măsura în care o versiune anonimată ar fi putut fi comunicată.
  - Aplicarea excepției privind protecția intereselor comerciale în sensul articolului 4 alineatul (2) prima liniuță din Regulamentul nr. 1049/2001 nu ar fi întemeiată, în măsura în care raportul de evaluare și lista de prețuri nu ar conține nicio informație privind mijloacele tehnice sau umane și nu ar dovedi know-how sau abilități tehnice deosebite.
  - Nu ar fi avut loc o atingere a procesului decizional în sensul articolului 4 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1049/2001, în măsura în care (i) decizia de atribuire ar fi fost adoptată, iar contractul de servicii ar fi fost semnat cu ofertantul reținut în momentul adoptării deciziei prin care se refuză accesul, (ii) documentele solicitate nu ar constitui nici avize în sensul celui de al doilea paragraf al alineatului (3) al articolului 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 și, în măsura în care, în orice caz, divulgarea documentelor nu ar fi de natură să aducă atingere procesului decizional al Comisiei.
  - Ar exista un interes public superior, și anume principiul transparenței în domeniul executării bugetului.
  - Nu s-ar fi demonstrat că o comunicare parțială a documentelor în sensul articolului 4 alineatul (6) din Regulamentul nr. 1049/2001 nu ar fi fost posibilă.
3. Al treilea motiv întemeiat pe lipsa unei motivări reale a deciziilor adoptate.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (ce) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).

### Acțiune introdusă la 27 mai 2014 – CBM Creative Brands Marken/OAPI – Aeronautica Militare – Stato Maggiore (TRECOLORE)

(Cauza T-365/14)

(2014/C 253/62)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

### Părțile

**Reclamantă:** CBM Creative Brands Marken GmbH (Zürich, Suedia) (reprezentați: U. Lüken, M. Grundmann și N. Kerger, avocați)

**Pârât:** Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

**Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:** Aeronautica Militare – Stato Maggiore (Rome, Italia)

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea Deciziei Camerei a cincea de recurs din 1 aprilie 2014 în cauza R 411/2013-5, în măsura în care aceasta anulează decizia diviziei de anulare, admite opoziția și respinge cererea de înregistrare nr. 009 877 416 privind produse din clasele 18 și 25 și privind „servicii de vânzare cu amănuntul, inclusiv prin intermediul unor site-uri web și prin servicii de teleshopping, privind haine, încălțăminte, pălării, ochelari de soare, metale prețioase și aliajele lor, sau produse din metale prețioase sau placate cu metale prețioase, bijuterii, pietre prețioase, orologerie și dispozitive de cronometrare, piele și imitații de piele și produse fabricate din aceste materiale, piei de animale, cufere și valize, geți, geți de mână, portofele, portchei, rucsacuri, borsete, umbrele, umbrele de soare și bastoane, bice și articole de șelărie” din clasa 35;