

Titularul mărcii comunitare: reclamanta

Partea care solicită declararea nulității mărcii comunitare: Stiebel Eltron GmbH & Co. KG

Motivarea cererii de declarare a nulității: marca verbală „KOMFOTHERM” pentru produse din clasa 11

Decizia diviziei de anulare: admite cererea de declarare a nulității

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate: decizia atacată nu poate fi menținută în urma unei examinări a similitudinii produselor.

Acțiune introdusă la 30 aprilie 2014 – Mabrouk/Consiliul

(Cauza T-277/14)

(2014/C 194/44)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Mohamed Marouen Ben Ali Bel Ben Mohamed Mabrouk (Cartagina, Tunisia) (reprezentanți: J. Farthouat, J. Mignard, N. Boulay, lawyers, și S. Crosby, Solicitor)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- constatarea faptului că pârâtul a încălcat articolul 265 TFUE prin aceea că nu a reacționat la cererea reclamantului din 17 ianuarie 2014, trimisă cu confirmare de primire, de a prezenta dovezile pe baza cărora a dispus înghețarea fondurilor reclamantului din Uniunea Europeană;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă un motiv.

Reclamantul susține că pârâtul are obligația legală de a-i prezenta dovezile pe baza cărora a dispus înghețarea fondurilor sale și că i-a solicitat în mod formal prezentarea acestor dovezi și prin urmare, i-a solicitat să acționeze. Având în vedere că pârâtul nu a acționat nici prin prezentarea dovezilor, nici prin refuzul de a le prezenta, acesta a încălcat articolul 265 TFUE.

Acțiune introdusă la 29 aprilie 2014 – Portnov/Consiliul

(Cauza T-290/14)

(2014/C 194/45)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Andriy Portnov (Kiev, Ucraina) (reprezentant: M. Cessieux, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea acțiunii sale ca fiind admisibilă;
- anularea Regulamentului (UE) nr. 208/2014 al Consiliului din 5 martie 2014 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina, în măsura în care se referă la reclamant;

- anularea Deciziei 2014/119/PESC a Consiliului din 5 martie 2014 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina, în măsura în care se referă la reclamant;
- obligarea Consiliului Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată în temeiul articolelor 87 și 91 din Regulamentul de procedură al Tribunalului.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă cinci motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe încălcarea dreptului la apărare și a dreptului la o cale de atac eficientă garantate de principiile fundamentale ale dreptului european, prevăzute la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și la articolele 6 și 13 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe caracterul insuficient al motivării actelor atacate.
3. Al treilea motiv este întemeiat pe nerespectarea criteriului de sancționare prevăzut la articolul 1 din Decizia 2014/119/PESC și în considerentul (4) al Regulamentului (UE) nr. 208/2014.
4. Al patrulea motiv este întemeiat pe existența unei erori de fapt, în sensul că domnul Portnov, la data adoptării actelor atacate, nu făcea obiectul niciunei urmăririi penale în Ucraina pentru fapte precum cele care îi sunt imputate de Consiliu.
5. Al cincilea motiv este întemeiat pe încălcarea dreptului fundamental la respectarea proprietății, principiu fundamental al dreptului comunitar protejat de articolul 17 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și de articolul 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Acțiune introdusă la 5 mai 2014 – Seca Benelux și alții/Parlamentul European

(Cauza T-311/14)

(2014/C 194/46)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamante: Seca Benelux SPRL (Bruxelles, Belgia), Groupe Seca SA (Valenciennes, Franța) și Seca Ingénierie SAS (Valenciennes) (reprezentant: E. van Nuffel d'Heynsbroeck, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Parlamentului European din 21 februarie 2014 de a nu reține oferta pe care acesta au depus-o pentru atribuirea contractului de asistență pentru gestionarea tehnică a clădirilor Parlamentului European din Strasbourg (Cerere de ofertă nr. INLO.AO-2013-003-STR-UGIMS-03) și de a atribui contractul unui alt ofertant;
- cu titlu interlocutoriu, obligarea Parlamentului European să prezinte următoarele acte:
 - lista principalelor servicii similare prestate de celălalt ofertant în ultimii 3 ani, indicând valorile, datele și beneficiarii publici sau privați ai acestora;
 - documentul sau documentele care dovedesc calificările educaționale și profesionale ale personalului propus de celălalt ofertant pentru executarea contractului și care cuprinde datele cerute la paginile 11-27 din specificațiile tehnice și în procesul-verbal de vizită pe teren obligatorie și al răspunsurilor la întrebările ofertanților;