

Achțiune introdusă la 30 aprilie 2014 – Bayer MaterialScience/Comisia**(Cauza T-282/14)**

(2014/C 223/38)

*Limba de procedură: germana***Părțile**

Reclamantă: Bayer MaterialScience AG (Leverkusen, Germania) (reprezentanți: C. Arhold, N. Wimmer, F. Wesche, L. Petersen și T. Woltering, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Comisiei Europene din 18 decembrie 2013 de inițiere a procedurii oficiale de investigare în ceea ce privește Autorul de stat SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) – Sprijin pentru energia electrică produsă din surse regenerabile și reducerea suprataxei pe energia din surse regenerabile pentru utilizatorii mari consumatori de energie,
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea articolului 107 alineatul (1) și a articolului 108 TFEU din cauza clasificării eronate a regimului special de compensare.
 - Reclamanta susține că decizia de inițiere a procedurii încalcă articolul 107 alineatul (1) TFUE și articolul 108 TFUE, precum și articolul 13 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 659/1999 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 93 din Tratatul CE ⁽¹⁾ deoarece suprataxa EEG prevăzută de Gesetz für den Vorrang erneuerbarer Energien (Legea privind acordarea de prioritate surselor regenerabile de energie, denumită în continuare „EEG”) nu constituia o alocare a unor resurse de stat și reducerea suprataxei EEG pentru marii consumatori de energie nu reprezenta o renunțare la resurse de stat.
 - Reclamanta susține în această privință că Comisia și-a întemeiat analiza pe parametri de delimitare noi, incompatibili cu principiile stabilite de jurisprudența anterioară. În special, Comisia a renunțat total la criteriul puterii de dispoziție concrete de care se bucură autoritățile de stat, care este necesar, potrivit unei jurisprudențe constante, pentru a se putea face o clasificare în sensul de resurse de stat și a considerat suficient că legiuitorul național ar influența fluxurile de plăți între particulari și că autoritățile de reglementare ar monitoriza respectarea de către particulari a prevederilor normative.
 - În plus, Comisia este legată de decizia sa prin care nu a clasificat EEG din 2000 drept un ajutor în sensul articolului 107 alineatul (1) TFUE deoarece nu a existat un transfer de resurse de stat și prin urmare a săvârșit o eroare de drept atunci când a considerat EEG din 2012 ca fiind o schemă de ajutor nouă și implementată în mod nelegal.
 - În plus, Comisia nu a analizat în mod adecvat și, prin urmare, nu a putut constata că excepțiile pentru întreprinderile mari consumatoare de energie sunt justificate potrivit obiectivului, naturii și structurii intrinseci ale EEG din 2012 și nu constituie deci un avantaj selectiv.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea articolului 108 alineatul (1) TFUE și a articolelor 18 și 19 din Regulamentul nr. 659/1999 ca urmare a omisiunii de a propune măsuri adecvate.
 - Reclamanta invocă în această privință că, la analizarea EEG din 2012, Comisia ar trebui, în orice caz, să fi aplicat procedura pentru ajutoarele existente potrivit articolului 108 alineatul (1) TFUE și articolelor 17-19 din Regulamentul nr. 659/1999 și ar fi trebuit, înainte de a iniția procedura oficială de investigare, să propună Germaniei măsuri adecvate, în loc să expună deținătorii de cote de piață la riscuri economice considerabile din cauza clasificării EEG din 2012 ca fiind un ajutor nou care nu a fost notificat.
3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea dreptului de a fi ascultat.
 - Reclamanta mai susține că, în orice caz, Comisia ar fi trebuit să o asculte înainte de adoptarea unei decizii cu astfel de efecte juridice grave

4. Al patrulea motiv întemeiat pe motivarea insuficientă.

— În final, reclamanta invocă faptul că decizia de inițiere nu este motivată suficient în punctele esențiale.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 659/1999 al Consiliului din 22 martie 1999 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 93 din Tratatul CE (JO L 83, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 41).

A acțiune introdusă la 30 aprilie 2014 – Advansa și alții/Comisia

(Cauza T-283/14)

(2014/C 223/39)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamante: Advansa GmbH (Hamm, Germania), Akzo Nobel Industrial Chemicals GmbH (Ibbenbüren, Germania), Aurubis AG (Hamburg, Germania), CABB GmbH (Gersthofen, Germania), CBW Chemie GmbH Bitterfeld-Wolfen (Bitterfeld-Wolfen, Germania), CFB Chemische Fabrik Brunsbüttel GmbH & Co. KG (Bitterfeld-Wolfen), Clariant Produkte (Germania) GmbH (Frankfurt am Main, Germania), Dow Olefinverbund GmbH (Schkopau, Germania), Dow Deutschland Anlagengesellschaft mbH (Stade, Germania), Dralon GmbH (Dormagen, Germania), Ems-Chemie (Neumünster) GmbH & Co. KG (Neumünster, Germania), Hahl Filaments GmbH (Munderkingen, Germania), ISP Marl GmbH (Marl, Germania), Messer Produktionsgesellschaft mbH Siegen (Bad Soden am Taunus, Germania), Messer Produktionsgesellschaft mbH Salzgitter (Bad Soden am Taunus), Nabaltec AG (Schwandorf, Germania), Siltronic AG (München, Germania), Trevira GmbH (Bobingen, Germania), Wacker Chemie AG (München, Germania) și Westfalen Industriegase GmbH (Münster, Germania) (reprezentanți: C. Arhold, N. Wimmer, F. Wesche, L. Petersen și T. Woltering)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Comisiei Europene din 18 decembrie 2013 de inițiere a procedurii oficiale de investigare în ceea ce privește Autorul de stat SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) – Sprijin pentru energia electrică produsă din surse regenerabile și reducerea suprataxei pe energia din surse regenerabile pentru utilizatorii mari consumatori de energie,
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă patru motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea articolului 107 alineatul (1) și a articolului 108 TFEU din cauza clasificării eronate a regimului special de compensare.
 - Reclamantele susțin că decizia de inițiere a procedurii încalcă articolul 107 alineatul (1) TFUE și articolul 108 TFUE, precum și articolul 13 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 659/1999 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 93 din Tratatul CE ⁽¹⁾ deoarece suprataxa EEG prevăzută de Gesetz für den Vorrang erneuerbarer Energien (Legea privind acordarea de prioritate surselor regenerabile de energie, denumită în continuare „EEG”) nu constituia o alocare a unor resurse de stat și reducerea suprataxei EEG pentru marii consumatori de energie nu reprezenta o renunțare la resurse de stat.
 - Reclamantele susțin în această privință că Comisia și-a întemeiat analiza pe parametri de delimitare noi, incompatibili cu principiile stabilite de jurisprudența anterioară. În special, Comisia a renunțat total la criteriul puterii de dispoziție concrete de care se bucură autoritățile de stat, care este necesar, potrivit unei jurisprudențe constante, pentru a se putea face o clasificare în sensul de resurse de stat și a considerat suficient că legiuitorul național ar influența fluxurile de plăți între particulari și că autoritățile de reglementare ar monitoriza respectarea de către particulari a prevederilor normative.