

Acțiune introdusă la 8 aprilie 2014 – Mabrouk/Consiliul**(Cauza T-218/14)**

(2014/C 194/37)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

Reclamant: Mohamed Marouen Ben Ali Bel Ben Mohamed Mabrouk (Cartagina, Tunisia) (reprezentanți: J. Farthouat, J. Mignard, N. Boulay, lawyers, și S. Crosby, Solicitor)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei 2014/49/PESC a Consiliului din 30 ianuarie 2014 de modificare a Deciziei 2011/72/PESC privind măsuri restrictive îndreptate împotriva anumitor persoane și entități având în vedere situația din Tunisia (JO L 28, p. 38) și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 81/2014 al Consiliului din 30 ianuarie 2014 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 101/2011 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Tunisia (JO L 28, p. 2), în măsura în care acestea se aplică reclamantului, măsurile constând în înghețarea fondurilor pe care le deține în UE;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă cinci motive.

1. Primul motiv întemeiat pe faptul că prin adoptarea actelor juridice atacate, pârâtul colaborează la o anchetă penală din Tunisia și exercită, astfel, atribuții judiciare într-un context de drept penal, iar temeiul juridic invocat de pârât, și anume articolul 29 TUE și articolul 215 alineatul (2) TFUE, nu îi conferă acestuia competența de a acționa în această modalitate.
2. Al doilea motiv întemeiat pe faptul că actele atacate au fost adoptate pentru a susține autoritățile judiciare din Tunisia, iar nu pentru motivele prezentate în susținerea temeiului juridic ales, fiind încălcat prin urmare temeiul juridic.
3. Al treilea motiv întemeiat pe (a) o eroare vădită de apreciere, în sensul că între bunurile reclamantului din UE și obiectul anchetei judiciare din Tunisia există o legătură; (b) o eroare vădită de apreciere în afirmația că dispozitivul actelor contestate justifică înscrierea numelui reclamantului pe lista persoanelor ale căror fonduri ar trebui înghețate și (c) o eroare vădită de apreciere a situației de fapt prin care pârâtul încearcă să justifice actele atacate.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe încălcarea dreptului la apărare al pârâtului și a drepturilor sale fundamentale, mai precis a prezumției de nevinovăție, a dreptului de a i se prezenta dovezile pe care pârâtul le-a reținut împotriva sa, a dreptului de a fi audiat, a dreptului la egalitatea de arme, a dreptului la o cale de atac efectivă, a principiului proporționalității și a dreptului de proprietate.
5. Al cincilea motiv întemeiat pe motivare necorespunzătoare.