

- în măsura în care a apreciat că aportul în capital de 8,75 de milioane de euro trebuia calificat drept ajutor de stat;
 - în măsura în care a considerat că avansul în cont curent de 38,5 milioane de euro în favoarea salariaților SNCM trebuia calificat drept ajutor de stat în sensul acestei dispoziții.
3. Al treilea motiv întemeiat, cu titlu subsidiar în ipoteza în care Tribunalul ar considera că Comisia nu a redeschis în mod întemeiat procedura oficială de investigare ca urmare a Hotărârii din 11 septembrie 2012, pe o încălcare a articolului 107 alineatul (3) litera (c) TFUE, în măsura în care Comisia a considerat că aportul în capital de 15,81 milioane de euro notificat în 2002 cu titlu de ajutor pentru restructurare trebuia calificat drept ajutor de stat incompatibil cu piața internă.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe nemotivare.

Acțiune introdusă la 4 februarie 2014 – Morningstar/Comisia

(Cauza T-76/14)

(2014/C 135/57)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Morningstar, Inc. (Chicago, Statele Unite) (reprezentanți: S. Kinsella, K. Daly și P. Harrison, Solicitors)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Comisiei în cazul COMP/39.654 – Codurile instrumentelor financiare ale Reuters (Reuters Instrument Codes – RIC), datată 20 decembrie 2012 și publicată în Jurnalul Oficial la 12 noiembrie 2013 (JO C 326, p. 4);
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată și
- luarea oricăror alte măsuri apreciate de Curte ca fiind necesare.

Motivele și principalele argumente

În prezenta cauză, reclamanta solicită anularea Deciziei Comisiei adoptate în cadrul cazului COMP/39.654 – Codurile instrumentelor financiare ale Reuters (Reuters Instrument Codes – RIC) privind o procedură în temeiul articolului 102 TFUE și al articolului 54 din Acordul privind SEE referitoare la practicile Thomson Reuters care creează bariere în calea înlocuirii fluxurilor consolidate de date în timp real. Prin decizia atacată, Comisia a făcut obligatorii pentru Thomson Reuters anumite angajamente, potrivit articolului 9 din Regulamentul (CE) nr. 1/2003⁽¹⁾, și a decis că nu se mai justifică o acțiune. Reclamanta este un concurent al Thomson Reuters.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Prin intermediul primului motiv se susține că Comisia a făcut o eroare vădită de apreciere în adoptarea deciziei, întrucât angajamentele asumate nu pot, în mod vădit, să răspundă preocupărilor în materie de concurență identificate în decizie.
2. Prin intermediul celui de al doilea motiv se susține că Comisia a acționat *ultra vires* întrucât a depășit competențele acordate de Consiliul European și, astfel, decizia este lipsită de un temei juridic adecvat.
3. Prin intermediul celui de al treilea motiv se susține că a fost încălcat principiul proporționalității.
4. Prin intermediul celui de al patrulea motiv se susține că a fost încălcată obligația de motivare a Comisiei.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele 81 și 82 din tratat (JO 2003, L 1, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 167).