

3. Al treilea motiv, întemeiat pe împrejurarea că actele în cauză au încălcat norme fundamentale de procedură întrucât sunt nemotivate sau insuficient motivate și pe faptul că nu s-a dat reclamantilor posibilitatea să fie ascultați sau să prezinte observații dezincriminatorii.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe împrejurarea că actele în cauză au încălcat principii fundamentale ale dreptului UE, consacrate și în articolul 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (CEDO), prin restricționarea nelegală a dreptului de proprietate la reclamanților.

Acțiune introdusă la 1 februarie 2014 – Viraj Profiles/Consiliul

(Cauza T-67/14)

(2014/C 112/61)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Viraj Profiles Ltd (Maharashtra, India) (reprezentanți: V. Akritidis și Y. Melin, avocați)

Pârâtă: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 1106/2013 din 5 noiembrie 2013 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii aplicate importurilor de anumite tipuri de sârmă din oțel inoxidabil originare din India (JO L 298, p. 1), în măsura în care este aplicabil în cazul Viraj Profiles Ltd,
- obligarea Consiliului și a oricărui intervenient în susținerea concluziilor Consiliului în cadrul procedurii la suportarea cheltuielilor de judecată aferente acesteia.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, potrivit căruia a costul de producție calculat în regulamentul atacat a fost ajustat într-un mod vădit eronat, cu încălcarea articolului 2 alineatele (1), (3), (4), (5), (6), (11) și (12) din Regulamentul de bază. Instituțiile UE au aplicat o ajustare prin majorare în cadrul unei metodologii care, dacă este urmată, conduce la o ajustare mai redusă decât cea prezentată de Comisie. Ajustarea include de asemenea elemente care nu trebuie incluse în costul de producție al reclamantei. Marja de dumping calculată pe baza acestei metodologii eronate încalcă articolul 2 alineatele (11) și (12) din Regulamentul de bază.
2. Al doilea motiv, potrivit căruia susținerea că prejudiciul suferit de industria Uniunii este produs de importurile de India este vădit eronată, în măsura în care nu ia în considerare impactul importurilor din China, care reprezentau sursa principală de prejudicii în perioada vizată și nu menține legătura de cauzalitate dintre importurile din India afectate de dumping și prejudiciu, iar instituțiile UE nu au efectuat o analiză de neatribuire, cu încălcarea articolului 3 alineatele (6) și (7) din Regulamentul de bază.
3. Al treilea motiv, potrivit căruia Comisia nu a examinat corectitudinea și caracterul adecvat al dovezilor privind legătura de cauzalitate prevăzute în plângere, care justifică inițierea investigației cu încălcarea articolului 9 alineatele (2), (3) și (7) și a articolului 9 alineatul (5) din Regulamentul de bază.

Acțiune introdusă la 27 ianuarie 2014 – UAB „MELT WATER”/OAPI (MELT WATER Original)

(Cauza T-69/14)

(2014/C 112/62)

Limba de procedură: lituaniana

Părțile

Reclamantă: Research and Production Company „MELT WATER” UAB (Klaipėda, Lituania) (reprezentant: V. Viešūnaitės, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei a cincea de recurs a OAPI din 26 noiembrie 2013 în cauza R 494/2013-5 și obligarea pârâtului, Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne, să înregistreze cu titlu de marcă comunitară marca „MELT WATER Original” a cărei înregistrare a fost solicitată de reclamantă, Research and Production Company „MELT WATER” UAB (cererea nr. 010 782 068);
- să dispună cu privire la cheltuielile de judecată în favoarea reclamantei, Research and Production Company „MELT WATER” UAB;
- să oblige pârâtul, Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne, să prezinte dosarul procedurii privind calea de atac referitoare la respectiva cerere de înregistrare a mărcii comunitare (cererea nr. 010 782 068).

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: reclamanta.

Marca comunitară vizată: o marcă figurativă de culoare albastru deschis, conținând elementul verbal „MELT WATER Original” pentru produse din categoria 32 – cererea de înregistrare ca marcă comunitară nr. 010782068.

Decizia examinătorului: respinge cererea de înregistrare.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.

Motivele invocate: articolul 7 alineatul (1) litera (c) și articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului, precum și jurisprudența instanțelor Uniunii referitoare la acesta.

Acțiune introdusă la 27 ianuarie 2014 – UAB „MELT WATER”/OAPI (Forma unei sticle)

(Cauza T-70/14)

(2014/C 112/63)

Limba de procedură: lituaniana

Părțile

Reclamantă: Research and Production Company „MELT WATER” UAB (Klaipėda, Lituania) (reprezentant: V. Viešūnaitės, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei a cincea de recurs a OAPI din 26 noiembrie 2013 în cauza R 481/2013-5 și obligarea pârâtului, Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne, să înregistreze cu titlu de marcă comunitară marca constând în forma unei sticle a cărei înregistrare a fost solicitată de reclamantă, Research and Production Company „MELT WATER” UAB (cererea nr. 010 751 584);
- să dispună cu privire la cheltuielile de judecată în favoarea reclamantei, Research and Production Company „MELT WATER” UAB;
- să oblige pârâtul, Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne, să prezinte dosarul procedurii privind calea de atac referitoare la respectiva cerere de înregistrare a mărcii comunitare (cererea nr. 010 751 584).