

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: Wattline GmbH

Marca comunitară vizată: marca verbală „WATTLINE” pentru servicii din clasele 35, 36 și 42 cererea de înregistrare a unei mărci comunitare nr. 8 908 345

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: reclamanta

Marca sau semnul invocat: marca germană verbală și figurativă și marca comunitară verbală și figurativă „Watt” pentru servicii din clasele 35, 39 și 42

Decizia diviziei de opoziție: admite în parte opoziția

Decizia camerei de recurs: anulează decizia atacată și respinge opoziția

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) și a articolului 8 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 și încălcarea normei 20 alineatul (7) litera (c) și a normei 50 din Regulamentul (CE) nr. 2868/95 al Comisiei.

Acțiune introdusă la 21 ianuarie 2014 — Pfizer/Comisia și EMA

(Cauza T-48/14)

(2014/C 78/30)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Pfizer Ltd (Sandwich, Regatul Unit) (reprezentanți: K. Bacon și M. Schaefer, barristers, I. Dodds-Smith, C. Stothers și J. Mulryne, solicitors)

Pârâte: Comisia Europeană și Agenția Europeană pentru Medicamente

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea deciziei Comisiei și a EMA, cuprinsă în scrisorile din 11 și din 15 noiembrie 2013, de a nu emite declarația de conformitate și

— obligarea Comisiei și a EMA la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă un singur motiv, afirmând că, prin faptul că a pretins că declarația de conformitate privind autorizația de introducere pe piață a reclamantei pentru medicamentul Vfend nu poate fi emisă înainte ca studiile cuprinse în planul de investigație pediatrică („PIP”) să fie evaluate în raport cu noua indicație profilactică, EMA a interpretat eronat articolul 28 alineatul (3) din Regulamentul pediatric⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1901/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 decembrie 2006 privind medicamentele de uz pediatric și de modificare a Regulamentului (CEE) nr. 1768/92, a Directivei 2001/20/CE, a Directivei 2001/83/CE și a Regulamentului (CE) nr. 726/2004 (JO L 378, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 58, p. 83).

Acțiune introdusă la 20 ianuarie 2014 — Demp/OAPI (TURBO DRILL)

(Cauza T-50/14)

(2014/C 78/31)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Demp BV (Vianen, Țările de Jos) (reprezentant: C. Gehweiler, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea Deciziei Camerei a patra de recurs din 22 noiembrie 2013 în cauza R 1254/2013-4 privind produsele din clasa 6 (materiale de construcții metalice; fierărie, articole mici din metal; materiale de fixare și de montaj; șuruburi; piese și părți constitutive ale tuturor produselor menționate anterior; toate produsele metalice menționate anterior), din clasa 19 (materiale de construcții; materiale de fixare și de montaj; șuruburi; piese și părți constitutive ale tuturor produselor menționate anterior; toate produsele nemetalice menționate anterior) și din clasa 20 (materiale de fixare și de montaj, șuruburi);

— obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.