



Repertoriul jurisprudenței

Cauza T-712/14

**Confédération européenne des associations d'horlogers-réparateurs (CEAHR)
împotriva
Comisia Europeană**

„Concurență – Înțelegeri – Abuz de poziție dominantă – Sistem de reparare selectivă – Refuzul producătorilor de ceasuri elvețiene de a furniza piese de schimb ceasornicarilor-reparatori independenți – Piața primară și piața postvânzare – Eliminarea oricărei concurențe efective – Decizie de respingere a unei plângeri”

Sumar – Hotărârea Tribunalului (Camera a doua) din 23 octombrie 2017

1. *Concurență — Procedură administrativă — Examinarea plângerilor — Stabilirea priorităților de către Comisie — Obligația Comisiei de a se pronunța printr-o decizie cu privire la existența unei încălcări — Inexistență — Luarea în considerare a interesului Uniunii legat de instrumentarea unui caz — Puterea discreționară a Comisiei — Limite — Control jurisdicțional — Întindere*
[art. 101 TFUE, art. 102 TFUE și art. 105 alin. (1) TFUE ; Regulamentul nr. 773/2004 al Comisiei, art. 7 alin. (2)]
2. *Înțelegeri — Atingere adusă concurenței — Sistem de reparare selectivă — Admisibilitate — Condiții — Aplicare prin analogie a condițiilor aplicabile sistemelor de distribuție selectivă*
[art. 101 alin. (1) TFUE]
3. *Înțelegeri — Atingere adusă concurenței — Sistem de reparare selectivă — Admisibilitate — Condiții — Justificare obiectivă — Menținerea calității produselor în cauză și a utilizării lor corecte*
[art. 101 alin. (1) TFUE]
4. *Înțelegeri — Atingere adusă concurenței — Sistem de reparare selectivă — Admisibilitate — Condiții — Caracter proporțional al sistemului menționat*
[art. 101 alin. (1) TFUE]
5. *Poziție dominantă — Abuz — Refuzul unei întreprinderi în poziție dominantă de a permite unei alte întreprinderi să acceadă la un produs sau la un serviciu necesar activității sale — Sistem de reparare selectivă de ceasuri — Absența unui risc de eliminare a oricărei concurențe efective — Inexistența unui abuz*

(art. 102 TFUE)

6. *Concurență — Procedură administrativă — Examinarea plângerilor — Plângere prin care se denunță existența unui acord sau a unei practici concertate și se invocă un abuz de poziție dominantă — Puterea discreționară a Comisiei — Examinarea existenței unui abuz de poziție dominantă — Luarea în considerare a legalității comportamentului denunțat în temeiul articolului 101 TFUE — Admisibilitate*

(art. 101 TFUE și art. 102 TFUE)

7. *Poziție dominantă — Abuz — Noțiune — Nivelul de putere de piață al unei întreprinderi care deține o poziție dominantă — Lipsă de relevanță*

(art. 102 TFUE)

8. *Înțelegeri — Practică concertată — Noțiune — Sistem de reparare selectivă — Refuz de a furniza produse necesare activității unei alte întreprinderi — Adoptare progresivă a deciziilor de refuz de furnizare — Inexistența unei înțelegeri*

[art. 101 alin. (1) TFUE]

9. *Concurență — Procedură administrativă — Examinarea plângerilor — Obligația de motivare a deciziei de clasare — Conținut*

(art. 101 TFUE și art. 102 TFUE)

10. *Procedură jurisdicțională — Cerere de sesizare — Cerințe de formă — Expunere sumară a motivelor invocate*

[Regulamentul de procedură al Tribunalului, art. 44 alin. (1) lit. (c)]

1. A se vedea textul deciziei.

(a se vedea punctele 33-41)

2. Cerințele care permit să se determine conformitatea unui sistem de distribuție selectivă cu articolul 101 TFUE pot fi de asemenea utilizate pentru a evalua dacă un sistem de reparare selectivă, care ține de serviciul postvânzare, produce efecte prejudiciabile asupra concurenței. Sistemele de reparare selectivă sunt, așadar, conforme cu articolul 101 alineatul (1) TFUE, cu condiția să fie justificate din punct de vedere obiectiv, nediscriminatorii și proporționale.

Organizarea unui sistem de reparare selectivă nu intră, în consecință, sub incidența interdicției prevăzute la articolul 101 alineatul (1) TFUE, în măsura în care alegerea operatorilor se face pe baza unor criterii obiective de natură calitativă, stabilite în mod uniform pentru toți operatorii potențiali și aplicate nediscriminatoriu, proprietățile produsului în cauză impun o astfel de rețea pentru a menține calitatea și a asigura utilizarea corectă a acestora și, în sfârșit, criteriile definite nu depășesc ceea ce este necesar.

În schimb, nu este necesar să se verifice că aceste rețele nu au ca efect eliminarea oricărei concurențe. Astfel, în măsura în care condițiile amintite mai sus sunt îndeplinite, este suficient pentru a se considera că un sistem selectiv constituie un element de concurență în conformitate cu articolul 101 alineatul (1) TFUE.

(a se vedea punctele 50 și 53-55)

3. Deși protejarea imaginii mărcii nu poate justifica o restrângere a concurenței prin instituirea unui sistem de reparare selectivă de ceasuri de prestigiu, obiectivul de a menține calitatea produselor și utilizarea lor corectă poate justifica în sine o astfel de restrângere.

(a se vedea punctul 66)

4. A se vedea textul deciziei.

(a se vedea punctele 75-80)

5. A se vedea textul deciziei.

(a se vedea punctele 87-91 și 106-112)

6. Aplicabilitatea articolului 101 TFUE în privința unui acord nu prejudică aplicabilitatea articolului 102 TFUE în privința comportamentelor părților la acest acord, din moment ce condițiile de aplicare a fiecărei dispoziții sunt îndeplinite. Faptul că operatorii supuși unei concurențe efective au o practică autorizată în temeiul articolului 101 TFUE nu presupune, în consecință, că adoptarea aceleiași practici de o întreprindere aflată în poziție dominantă nu poate constitui niciodată un abuz de această poziție. Prin urmare, constatarea legalității unui comportament în temeiul articolului 101 TFUE nu implică, în principiu, constatarea că acest comportament este legal în temeiul articolului 102 TFUE, ci trebuie să se verifice, pentru aceasta, dacă condițiile de aplicare a acestei din urmă dispoziții sunt îndeplinite.

Totuși, având în vedere că, întrucât este considerat ca fiind un element de concurență datorită respectării anumitor condiții, un sistem de reparare de ceasuri nu intră în domeniul de aplicare al articolului 101 alineatul (1) TFUE, Comisia, în cadrul exercitării puterii largi de apreciere de care dispune în cadrul tratării unei plângeri prin care se denunță existența unui acord sau a unei practici concertate și prin care se invocă un abuz de poziție dominantă care rezultă din respectivul sistem de reparare selectivă, poate considera că conformitatea unui astfel de sistem cu articolul 101 alineatul (1) TFUE constituie un indiciu susceptibil să stabilească, coroborat cu alte elemente, că este puțin probabil ca acesta să aibă ca efect eliminarea oricărei concurențe în sensul jurisprudenței referitoare la articolul 102 TFUE.

(a se vedea punctele 94 și 96)

7. A se vedea textul deciziei.

(a se vedea punctele 121-123)

8. Adoptarea progresivă a unor decizii de refuz de furnizare, atunci când se întinde pe o perioadă lungă, precum în speță, permite să se considere că aceste decizii nu sunt rezultatul unei înțelegeri, ci al unei serii de decizii comerciale independente.

(a se vedea punctul 127)

9. A se vedea textul deciziei.

(a se vedea punctele 135-137)

10. A se vedea textul deciziei.

(a se vedea punctele 139 și 140)