



Repertoriul jurisprudenței

Cauza T-587/14

**Crosfield Italia Srl
împotriva
Agenției Europene pentru Produse Chimice**

„REACH — Redevență datorată pentru înregistrarea unei substanțe — Reducere acordată microîntreprinderilor și întreprinderilor mici și mijlocii — Eroare în declarația referitoare la dimensiunea întreprinderii — Recomandarea 2003/361/CE — Decizie care impune o taxă administrativă — Obligația de motivare”

Sumar — Hotărârea Tribunalului (Camera a șasea) din 15 septembrie 2016

1. *Acțiune în anulare — Competența instanței Uniunii — Acțiune împotriva unei decizii a Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA) prin care se refuză autorului unei cereri de înregistrare reducerea redevenței prevăzute pentru întreprinderile mici — Admisibilitate — Acțiune paralelă formulată în fața camerei de recurs a Agenției — Lipsa incidenței*

[art. 263 TFUE; Regulamentul nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului, art. 6 alin. (4), art. 91 alin. (1) și art. 94 alin. (1); Regulamentul nr. 340/2008 al Comisiei, art. 13 alin. (4)]

2. *Procedură jurisdicțională — Invocarea de motive noi pe parcursul procesului — Inadmisibilitate*

[Regulamentul de procedură al Tribunalului (1991), art. 48 alin. (2)]

3. *Acte ale instituțiilor — Motivare — Obligație — Conținut*

(art. 296 TFUE)

4. *Apropierea legislațiilor — Înregistrarea, evaluarea și autorizarea substanțelor chimice — Regulamentul REACH — Redevențe și taxe datorate Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA) — Reducerea redevenței acordate întreprinderilor mici și mijlocii — Decizie prin care se refuză această reducere și prin care se impune o taxă administrativă — Obligația de motivare — Conținut — Încălcare*

[art. 296 TFUE; Regulamentul nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului; Recomandarea 2003/361 a Comisiei, anexă, art. 6 alin. (2) al treilea paragraf și art. 3 primul și al doilea paragraf]

1. Instanța Uniunii este competentă să judece o acțiune în anulare formulată împotriva unei decizii a Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA) adoptate în conformitate cu articolul 13 alineatul (4) din Regulamentul nr. 340/2008 privind redevențele și taxele plătite ECHA în conformitate cu Regulamentul nr. 1907/2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), prin care se constată că autorul unei cereri de

înregistrare a unor substanțe în temeiul Regulamentului nr. 1907/2006 nu îndeplinește condițiile necesare pentru a beneficia de reducerea redevenței prevăzute pentru întreprinderile mici la articolul 6 alineatul (4) din acest regulament și prin care i se impune o amendă administrativă.

Astfel, articolul 94 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1907/2006 prevede că Tribunalul sau Curtea de Justiție pot fi sesizate, în conformitate cu articolul 263 TFUE, cu o acțiune împotriva unei decizii luate de camera de recurs sau, în cazurile fără drept la o cale de atac în fața acestei camere, a unei decizii luate de ECHA. În această privință, articolul 91 alineatul (1) din regulamentul menționat prevede contestarea în fața camerei de recurs doar a deciziilor ECHA adoptate în conformitate cu articolele 9 și 20, articolul 27 alineatul (6), articolul 30 alineatele (2) și (3) și articolul 51 din Regulamentul nr. 1907/2006. Aceste dispoziții privesc decizii care nu au legătură cu redevența prevăzută pentru întreprinderile mici la articolul 6 alineatul (4) din regulamentul menționat. Faptul că reclamanta a formulat o cale de atac împotriva aceleiași decizii și în fața camerei de recurs a ECHA nu are relevanță în această privință.

(a se vedea punctele 18-23)

2. A se vedea textul deciziei.

(a se vedea punctele 25-27)

3. A se vedea textul deciziei.

(a se vedea punctul 31)

4. O decizie a Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA) prin care se constată că autorul unei cereri de înregistrare a unor substanțe în temeiul Regulamentului nr. 1907/2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH) nu îndeplinește condițiile pentru a beneficia de reducerea redevenței prevăzute pentru întreprinderile mici de articolul 6 alineatul (4) din acest regulament și prin care i se impune o taxă administrativă nu permite întreprinderii respective să cunoască justificările acestei decizii și încalcă, în consecință, cerințele motivării impuse la articolul 296 TFUE, întrucât ia în considerare datele unei a doua întreprinderi legate de o întreprindere parteneră a unei întreprinderi legate ea însăși de întreprinderea vizată. Astfel, în primul rând, o asemenea situație nu este prevăzută în anexa la Recomandarea 2003/61 privind definirea microîntreprinderilor și a întreprinderilor mici și mijlocii. Astfel, atunci când anexa menționată prevede luarea în considerare a datelor unor întreprinderi care nu sunt situate imediat în amonte sau în aval față de întreprinderea vizată, ea se limitează să vizeze întreprinderile legate de întreprinderile partenere ale întreprinderii vizate [articolul 6 alineatul (3) primul paragraf din anexă] și întreprinderile partenere ale întreprinderilor legate de întreprinderea vizată [articolul 6 alineatul (3) al doilea paragraf din anexă].

În al doilea rând, întrucât nu s-a stabilit că întreprinderea vizată este partenera celei de a doua întreprinderi, raportul anexat la decizia ECHA nu poate dispune în acest sens fără a furniza o explicație.

Același lucru este valabil atunci când ECHA nu furnizează întreprinderii vizate, în cadrul procedurii administrative, nicio indicație cu privire la temeiul juridic aplicabil pentru utilizarea datelor celei de a doua întreprinderi.

(a se vedea punctele 40-44)