

Dispozitivul

- 1) *Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului cauzei.*
- 2) *Reclamanta și intervenienta suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și, fiecare, jumătate din cheltuielile de judecată efectuate de pârât.*

⁽¹⁾ JO C 325, 9.11.2013.

Ordonanța Tribunalului din 22 ianuarie 2015 – GEA Group/OAPI (engineering for a better world)

(Cauza T-488/13) ⁽¹⁾

(„Marcă comunitară — Termen de introducere a acțiunii — Momentul de la care începe să curgă termenul — Notificarea deciziei camerei de recurs prin fax — Primirea faxului — Tardivitate — Inexistența forței majore sau a cazului fortuit — Inadmisibilitate vădită”)

(2015/C 089/31)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: GEA Group AG (Dusseldorf, Germania) (reprezentant: J. Schneiders, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentanți: inițial A. Pohlmann, ulterior S. Hanne, agenți)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva deciziei Camerei a patra de recurs a OAPI din 21 martie 2013 (cauza R 935/2012-4), privind o cerere de înregistrare a semnului verbal engineering for a better world ca marcă comunitară

Dispozitivul

- 1) *Respinge acțiunea.*
- 2) *Obligă GEA Group AG la plata cheltuielilor de judecată.*

⁽¹⁾ JO C 352, 30.11.2013.

Ordonanța Tribunalului din 5 ianuarie 2015 – La Perla/OAPI – Alva Management (LA PERLA)

(Cauza T-492/14) ⁽¹⁾

(„Marcă comunitară — Opoziție — Retragerea opoziției — Nepronunțare asupra fondului”)

(2015/C 089/32)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: La Perla sp. z o.o. (Varșovia, Polonia) (reprezentant: M. Siciarek, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: I. Harrington, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă în fața Tribunalului: Alva Management GmbH (Icking, Germania) (reprezentant: B. Hanika, avocat)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a OAPI din 28 aprilie 2014 în cauza R 626/2013-4 privind o procedură de opoziție între Alva Management GmbH și La Perla sp. z o.o.

Dispozitivul

- 1) *Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului cauzei.*
- 2) *Obligă reclamanta și intervenienta să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și, fiecare, jumătate din cheltuielile de judecată efectuate de pârât.*

⁽¹⁾ JO C 282, 25.8.2014.

Acțiune introdusă la 26 noiembrie 2014 – Slovacia/Comisia

(Cauza T-779/14)

(2015/C 089/33)

Limba de procedură: slovacă

Părțile

Reclamantă: Republica Slovacă (reprezentant: B. Ricziová, agent)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Comisiei, conținute în scrisoarea din 24 septembrie 2014, prin care Republica Slovacă este somată să pună la dispoziția Comisiei cuantumul corespunzător pierderii resurselor proprii tradiționale;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor aferente procedurii.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe necompetența Comisiei.

Potrivit Republicii Slovace, Comisia nu este competentă să adopte decizia atacată. Astfel, nicio dispoziție a dreptului Uniunii nu îi conferă Comisiei competența de a acționa astfel cum a făcut-o prin adoptarea deciziei atacate, și anume competența de a soma – în urma evaluării cuantumului corespunzător pierderii resurselor proprii tradiționale sub forma taxelor la import nepercepute – un stat membru, care nu este responsabil cu calcularea și perceperea taxelor menționate, să pună la dispoziția Comisiei cuantumul determinat de aceasta, care, potrivit Comisiei, corespunde pretinselor pierderi.