

**Hotărârea Tribunalului din 21 mai 2015 – Nutrexpa/OAPI – Kraft Foods Italia Intellectual Property
(Cuétara MARÍA ORO)**

(Cauza T-271/13) ⁽¹⁾

**[„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare figurative
Cuétara MARÍA ORO — Mărci comunitară și națională figurative anterioare ORO — Refuz în parte al
înregistrării — Motiv relativ de refuz — Risc de confuzie — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din
Regulamentul (CE) nr. 207/2009”]**

(2015/C 221/14)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamantă: Nutrexpa, SL (Barcelona, Spania) (reprezentanți: J. Grau Mora, M. Ferrándiz Avendaño și Y. Sastre Canet, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentanți: Ó. Mondéjar Ortuño și V. Melgar, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: Kraft Foods Italia Intellectual Property Srl (Milano, Italia) (reprezentanți: A. Masetti Zannini de Concina, M. Bucarelli și G. Petrocchi, avocați)

Obiectul

Acțiune introdusă împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 18 martie 2013 (cauza R 1285/2012-1) privind o procedură de opoziție între Kraft Foods Italia Intellectual Property Srl și Nutrexpa, SL.

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Nutrexpa, SL la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 215, 27.7.2013.

Hotărârea Tribunalului din 21 mai 2015 – Evyap/OAPI – Megusta Trading (nuru)

(Cauza T-56/14) ⁽¹⁾

**[„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a unei mărci comunitare figurative
reprezentând o linie ondulată — Mărci naționale și internaționale verbale și figurative anterioare
DURU — Motiv relativ de refuz — Risc de confuzie — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din
Regulamentul (CE) nr. 207/2009”]**

(2015/C 221/15)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Evyap Sabun Yağ Gliserin Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Istanbul, Turcia) (reprezentant: J. Güell Serra, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: Ó. Mondéjar Ortuño, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI: Megusta Trading GmbH (Zürich, Elveția)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a OAPI din 6 noiembrie 2013 (cauza R 1861/2012-4) privind o procedură de opoziție între Evyap Sabun Yağ Gliserin Sanayi ve Ticaret A.Ş. și Megusta Trading GmbH.

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Evyap Sabun Yağ Gliserin Sanayi ve Ticaret A.Ş la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 129, 28.4.2014.

Hotărârea Tribunalului din 21 mai 2015 – adidas/OAPI – Shoe Branding Europe (Două benzi paralele aplicate pe încălțăminte)

(Cauza T-145/14) ⁽¹⁾

[„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare de poziție constând în două benzi paralele aplicate pe încălțăminte — Mărci comunitare și naționale figurative și înregistrare internațională anterioară reprezentând trei benzi paralele aplicate pe încălțăminte și pe îmbrăcăminte — Motive relative de refuz — Risc de confuzie — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) și alineatul (5) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009”]

(2015/C 221/16)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: adidas AG (Herzogenaurach, Germania) (reprezentanți: inițial V. von Bomhard și J. Fuhrmann, avocați, ulterior I. Fowler, solicitor)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentanți: P. Bullock și N. Bambara, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: Shoe Branding Europe BVBA (Audenarde, Belgia) (reprezentant: J. Løje, avocat)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a doua de recurs a OAPI din 28 noiembrie 2013 (cauza R 1208/2012-2) privind o procedură de opoziție între adidas AG și Shoe Branding Europe BVBA

Dispozitivul

- 1) Anulează Decizia Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) din 28 noiembrie 2013 (cauza R 1208/2012-2).
- 2) OAPI suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de adidas AG.
- 3) Shoe Branding Europe BVBA suportă propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 129, 28.4.2014.