

Motivele și principalele argumente

În susținerea prezentului recurs, recurenta invocă șapte motive de anulare a hotărârii atacate:

1. Prin intermediul primului motiv, recurenta critică hotărârea atacată din cauza unei aprecieri eronate a principiului duratei rezonabile a procedurii administrative și a principiului încrederii legitime în ceea ce privește partea din decizia în litigiu referitoare la recuperarea ajutorului plătit.
2. Prin intermediul celui de al doilea motiv, recurenta susține că hotărârea atacată este nelegală și trebuie să fie anulată pentru nemotivare în ceea ce privește partea în care Tribunalul a concluzionat că decizia în litigiu nu încalcă principiile diligenței și imparțialității acțiunii administrative.
3. Prin intermediul celui de al treilea motiv, recurenta critică încălcarea de către Tribunal a articolului 19 TFUE în partea din hotărârea atacată în care a recurs la o interpretare proprie a dispozițiilor naționale, în pofida sensului lor literal, încălcând în mod vădit limitele competenței sale.
4. Prin intermediul celui de al patrulea motiv, recurenta critică aprecierea eronată de către Tribunal a inegalității de tratament invocate în raport cu un alt operator (Alcoa-Alumix) în ceea ce privește o măsură de ajutor analogă, precum și încălcarea articolului 108 TFUE, întrucât ajutorul trebuia să fie examinat în calitate de ajutor „existent”.
5. Prin intermediul celui de al cincilea motiv, recurenta critică încălcarea articolului 107 alineatul (1) TFUE, întrucât, spre deosebire de considerațiile Tribunalului, măsura în litigiu nu constituie un avantaj nedatorat și nici nu afectează schimburile comerciale dintre statele membre.
6. Prin intermediul celui de al șaselea motiv, recurenta critică lipsa aprecierii sau aprecierea insuficientă/eronată din partea Tribunalului în ceea ce privește critica referitoare la caracterul selectiv al măsurii.
7. Prin intermediul ultimului și al celui de al șaptelea motiv, recurenta critică încălcarea de către Tribunal a articolului 174 TFUE și a articolului 107 alineatul (3) TFUE, întrucât plata compensatorie, pe de o parte, este coerentă cu politicile de coeziune socială pentru regiunile insulare și lipsite de infrastructură și, pe de altă parte, se conformează derogărilor prevăzute la articolul 107 TFUE.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunalul Sibiu (România) la data de 23 decembrie 2014
– Elena Delia Pondiche/Statul român, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**

(Cauza C-608/14)

(2015/C 089/11)

Limba de procedură: română

Instanța de trimitere

Tribunalul Sibiu

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Elena Delia Pondiche

Pârâți: Statul român, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Întrebările preliminare

- 1) Protecția socială, drepturile copilului, și principiile egalității de tratament și nondiscriminării asigurate de dreptul comunitar prin articolul 6 din Tratatul privind Uniunea Europeană, articolul 20, articolul 21 alineatul (1), articolul 24 alineatul (1) și alineatul (2), articolul 34, articolul 52 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, articolul 3 alineatul (1) litera (b), articolul 4 din Regulamentul (CE) nr. 883/2004 ⁽¹⁾ privind coordonarea sistemelor de securitate socială pot fi interpretate ca opunându-se unor dispoziții de drept intern care restrâng cuantumul acordării indemnizației pentru creșterea copilului în funcție de data nașterii copilului și [n]u în funcție de data concepției, deși copilul conceput se consideră că există, dacă se naște viu și viabil, fără a exista o justificare de ordin obiectiv și rezonabil?”
- 2) Dacă prin O.U.G. nr. 111/2010 se instituie o măsură discriminatorie între persoanele aflate în situații identice, respectiv copii concepuți și născuți până la data de 31.12.2010 și copii concepuți până la data de 31.12.2010 și născuți după această dată?

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 883/2004 al Parlamentului european și al Consiliului din 29 aprilie 2004 privind coordonarea sistemelor de securitate socială (Text cu relevanță pentru SEE și pentru Elveția) (JO L 166 p. 1, Ediție specială 05/vol. 7, p. 82).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Handelsgerichts Wien (Austria) la 29 decembrie 2014 –
Stephan Naumann/Austrian Airlines AG**

(Cauza C-612/14)

(2015/C 089/12)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Handelsgericht Wien

Părțile din procedura principală

Reclamant: Stephan Naumann

Pârâtă: Austrian Airlines AG

Întrebările preliminare

- 1) Dreptul la compensație prevăzut la articolul 7 din Regulamentul (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 ⁽¹⁾ trebuie interpretat în sensul că reprezintă un drept forfetar la despăgubire, o penalitate contractuală, daune interese cu caracter punitiv („punitive damage”), un drept cu caracter executoriu și de garantare sau un drept sui generis?
- 2) Scăderea compensației prevăzute la articolul 12 alineatul (1) a doua teză din Regulamentul (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 trebuie interpretată în sensul că se aplică numai cu privire la o compensație suplimentară acordată pasagerului de operatorul efectiv de transport aerian sau și cu privire la o compensație suplimentară acordată pasagerului de către tour-operator?
- 3) Dreptul la compensație suplimentară al unui pasager, prevăzut la articolul 12 din Regulamentul (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004, trebuie interpretat în sensul că include și dreptul la o reducere a prețului (garanție) pentru întârzierea unui zbor potrivit dreptului național?