

- (b) de aspectul dacă cerințele legislative sau de reglementare ale țărilor terțe se referă la siguranța produselor cosmetice;
- (c) de aspectul dacă se putea prevedea în mod rezonabil, la momentul realizării în afara Uniunii a testelor pe animale privind un ingredient, posibilitatea introducerii în viitor pe piața comunitară de orice persoană a unui produs cosmetic care conține acest ingredient și/sau
- (d) de orice alt factor, și dacă da, de ce factor?

⁽¹⁾ JO L 342, p. 59.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Korkein oikeus (Finlanda) la 30 decembrie 2014 – Virpi Komu, Hanna Ruotsalainen, Ritva Komu/Pekka Komu, Jelena Komu

(Cauza C-605/14)

(2015/C 081/11)

Limba de procedură: finlandeza

Instanța de trimitere

Korkein oikeus

Părțile din procedura principală

Reclamante: Virpi Komu, Hanna Ruotsalainen, Ritva Komu

Pârâți: Pekka Komu, Jelena Komu

Întrebarea preliminară

Articolul 22 punctul 1 din Regulamentul (CE) nr. 44/2001 ⁽¹⁾ al Consiliului privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială trebuie interpretat în sensul că, într-o ipoteză în care o parte dintre coproprietarii unui bun imobil solicită, în vederea încetării raportului de coproprietate, să se dispună vânzarea bunului și, în vederea realizării vânzării, desemnarea unui mandatar, este vorba despre o acțiune care are ca obiect drepturi reale imobiliare în sensul articolului 22 punctul 1?

⁽¹⁾ JO L 12, p. 1, Ediție specială, 19/vol. 3, p. 74.

Cerere de decizie preliminară introdusă de First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Regatul Unit) la 29 decembrie 2014 – Bookit, Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Cauza C-607/14)

(2015/C 081/12)

Limba de procedură: engleza

Instanța de trimitere

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Bookit, Ltd

Pârâți: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Întrebările preliminare

- 1) În cazul scutirii de TVA prevăzute la articolul 135 alineatul (l) litera (d) din Directiva 2006/112/CE ⁽¹⁾ a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată, astfel cum a fost interpretat de Curtea de Justiție în cauza C-2/95 Sparekassernes Datacenter (SDC) împotriva Skatteministeriet (ECLI:EU:C:1997:278; [1997] ECR I-3017), care sunt principiile relevante care trebuie să fie aplicate atunci când se stabilește dacă un „serviciu de procesare a plăților efectuate prin card de debit și de credit” (cum este serviciul aflat în discuție în prezenta cauză) are „ca efect un transfer de fonduri și determină modificări juridice și financiare” în sensul punctului 66 din hotărârea respectivă?
- 2) În principiu, care sunt elementele care diferențiază (a) un serviciu care constă în comunicarea informațiilor financiare fără de care plata nu ar fi realizată, dar care nu se încadrează în domeniul de aplicare al scutirii (cum ar fi C-350/10 Nordea Pankki Suomi (ECLI:EU:C:2011:532; [2011] ECR I-7359) de (b) un serviciu de procesare a datelor care are din punct de vedere funcțional efectul de a transfera fondurile și în privința cărora Curtea de Justiție a statuat că se pot încadra, prin urmare, în domeniul de aplicare al scutirii (cum ar fi în Hotărârea SDC la punctul 66)?
- 3) În special și în contextul serviciilor de procesare a plăților efectuate prin card de debit și de credit:
 - a. este scutirea aplicabilă unor astfel de servicii care determină un transfer de fonduri dar care nu cuprinde funcția care constă în debitarea unui cont sau în creditarea cu o sumă corespondentă a unui cont diferit?
 - b. depinde dreptul la scutire de aspectul dacă prestatorul de servicii obține el însuși codurile de autorizare direct de la banca titularului cardului sau, în mod alternativ, le obține prin banca sa care este agent care furnizează comercianților servicii de acceptare?

⁽¹⁾ JO L 347, p. 1, Ediție specială, 09/vol. 3, p. 7.

Recurs introdus la 19 ianuarie 2015 de Comisia Europeană împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a doua extinsă) din 7 noiembrie 2014 în cauza T-219/10, Autogrill España/Comisia

(Cauza C-20/15 P)

(2015/C 081/13)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Recurentă: Comisia Europeană (reprezentanți: R. Lyal, B. Stromsky, C. Urraca Caviedes și P. Němečková, agenți)

Cealaltă parte din procedură: Autogrill España, S.A.

Concluziile recurente

- anularea hotărârii atacate;
- trimiterea cauzei spre judecare Tribunalului Uniunii Europene;
- soluționarea cererii privind cheltuielile de judecată odată cu fondul.