

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Verwaltungsgerichts Berlin (Germania) la 21 noiembrie 2014 – Ukamaka Mary Jecinta Oruche și Nzubechukwu Emmanuel Oruche/Republica Federală Germania**

**(Cauza C-527/14)**

(2015/C 026/22)

*Limba de procedură: germana*

**Instanța de trimitere**

Verwaltungsgerichts Berlin

**Părțile din procedura principală**

*Reclamanți:* Ukamaka Mary Jecinta Oruche și Nzubechukwu Emmanuel Oruche

*Pârâtă:* Republica Federală Germania

*Ceilalți participanți:* primarului general al orașului Potsdam, Emeka Emmanuel Mary Oruche

**Întrebările preliminare**

Articolul 7 alineatul (2) primul paragraf din Directiva 2003/86/CE a Consiliului din 22 septembrie 2003 privind dreptul la reîntregirea familiei<sup>(1)</sup> trebuie interpretat în sensul că se opune unei dispoziții din dreptul național care condiționează prima intrare pe teritoriul federal a unui membru de familie al unui susținător al reîntregirii de dovedirea, înainte de intrare, a capacității membrului de familie de a se exprima în limba germană la un nivel elementar?

<sup>(1)</sup> JO L 251, p. 12, Ediție specială, 19/vol. 6, p. 164.

**Recurs introdus la 21 noiembrie 2014 de Comisia Europeană împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a doua) din 24 mai 2011 în cauza T-425/11, Grecia/Comisia**

**(Cauza C-530/14)**

(2015/C 026/23)

*Limba de procedură: greaca*

**Părțile**

*Recurentă:* Comisia Europeană (reprezentanți: A. Bouchagiar și P. J. Loewenthal, agenți)

*Cealaltă parte din procedură:* Republica Elenă

**Concluziile recurente**

- Anularea Hotărârii Tribunalului (Camera a doua) din 11 septembrie 2014, notificată Comisiei la 12 septembrie 2014, în cauza T-425/11, Grecia/Comisia (ECLI: EU: T: 2014: 768);
- trimiterea cauzei la Tribunal în vederea pronunțării unei noi hotărâri;
- soluționarea de către Curte a cererii privind cheltuielile de judecată aferente prezentei proceduri odată cu fondul.

**Motivele și principalele argumente**

Recursul se întemeiază pe un unic motiv: Tribunalul a interpretat și a aplicat în mod greșit articolul 107 alineatul (1) TFUE reținând că măsura în litigiu nu conferă un avantaj cazinourilor publice. Acest unic motiv de recurs invocat de Comisie este structurat în trei părți.

În primul rând, la punctele 52-58 din hotărârea atacată, Tribunalul a încălcat articolul 107 alineatul (1) TFUE reținând că nu se obțin avantaje pentru cazinourile publice din plata unui impozit mai mic pentru fiecare client care intră în cazinou în temeiul măsurii în litigiu, întrucât sumele plătite reprezentau 80 % din prețurile pentru biletul de intrare percepute de cazinourile publice și private.

În al doilea rând, la punctele 9-68 din hotărârea atacată, Tribunalul a încălcat articolul 107 alineatul (1) TFUE reținând că nu este suficientă aprecierea de către Comisie a avantajului conferit de măsura în litigiu ca discriminare fiscală directă *de iure*, ci că Comisia ar fi trebuit să demonstreze existența unui avantaj pe baza unei analize economice a consecințelor măsurii în litigiu.

În al treilea rând, la punctele 74-80 din hotărârea atacată, Tribunalul a încălcat articolul 107 alineatul (1) TFUE reținând, pe de o parte, că practica intrării gratuite nu poate confirma avantajul conferit de măsura în litigiu, deoarece această măsură nu conferea un avantaj și, pe de altă parte, că pentru admiterea unui astfel de argument Comisia era ținută să demonstreze că, în practică, numărul de intrări gratuite acordate era excesiv de ridicat în raport cu finalitatea legislației elene, care a admis această practică, cu încălcarea condițiilor prevăzute de legislația națională în discuție.

---

**Recurs introdus la 24 noiembrie 2014 de Vadzim Ipatau împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera întâi) din 23 septembrie 2014 în cauza T-646/11, Ipatau/Consiliul**

**(Cauza C-535/14 P)**

(2015/C 026/24)

*Limba de procedură: franceza*

### **Părțile**

*Recurent:* Vadzim Ipatau (reprezentant: M. Michaluskas, avocat)

*Cealaltă parte din procedură:* Consiliul Uniunii Europene

### **Concluziile recurentului**

- Anularea Hotărârii Tribunalului din 23 septembrie 2014 (cauza T-646/11);
- pronunțarea definitivă asupra litigiului sau trimiterea cauzei spre judecare la Tribunal;
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor efectuate la Tribunal.

### **Motivele și principalele argumente**

Recurentul invocă patru motive în susținerea recursului formulat.

În primul rând, recurentul consideră că Tribunalul a încălcat dreptul la protecție jurisdicțională efectivă prin faptul că nu a recunoscut efectul suspensiv al formulării unei cereri de ajutor judiciar în privința termenului prevăzut pentru introducerea unei acțiuni în anulare împotriva actului atacat.

În al doilea rând, aceasta reproșează Tribunalului că a încălcat dreptul la apărare. Astfel, Tribunalul ar fi statuat că Consiliul nu avea obligația să comunice recurentului elementele reținute împotriva sa și nici să îi acorde posibilitatea să fie ascultat înainte de adoptarea Deciziei 2012/642/PESC<sup>(1)</sup> și al Regulamentului de punere în aplicare nr. 1017/2012<sup>(2)</sup>.

În al treilea rând, Tribunalul ar fi comis o eroare de drept considerând că motivele prevăzute în actele în litigiu prezintă un caracter suficient.